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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствују 123 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 114 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, прво питање упућујем министру финансија господину Душану Вујовићу, а тиче се новог правилника о евиденцији и пријављивању ПДВ-а који ће ступити на снагу 1. јануара 2017. године.

Оно што морам да упитам уваженог министра јесте нешто што сам рекао и у расправи која је била када је донета измена Закона о ПДВ-у, у јесен, односно у октобру 2015. године, када сам изразио бојазан управо с овога места да ће те измене Закона донети веома компликовану процедуру свим правним лицима у Републици Србији која пријављују или евидентирају ПДВ по новом закону, односно по новим правилницима који ће бити донети. Нажалост, био сам у праву.

Савез рачуновођа Србије и уважени стручњаци указују да ће ново пријављивање ПДВ-а бити толико компликовано, уважене даме и господо, да ће бити потребне нове табеле, односно 13 нових табела и 155 нових ставки које ће се пријављивати. Ја се с правом питам, у име свих нас, да ли је могуће да ми хоћемо, наравно, инвестиције и капитализам, а са друге стране хоћемо социјалистичко књиговодство?

То је нешто што ме и као посланика боли, јер, морам да кажем, када је овде у Народној скупштини усвајан Закон о ПДВ-у, односно измена Закона, у образложењу је стајало да то неће донети никакве нове трошкове правним лицима на територији Републике Србије. Нажалост, то се показало као нетачно. Специјализовани сајт, „Необилтен“, већ је израчунао да ће само за нови софтвер и нове људе који морају бити ангажовани у књиговодству и специјализованим агенцијама бити потребно да се утроши преко пет милиона евра.

Мој позив министру финансија је – имамо сасвим довољно времена, сада је половина октобра, до 1. јануара када би овај нови правилник требало да ступи на снагу, да се направи један договор, један компромис и да се овакав ригидан правилник не примењује, већ да се са стручним асоцијацијама направи правилник који неће изискивати овако компликовану и скупу процедуру.

Моје друго питање је упућено министру пољопривреде господину Недимовићу, а тиче се питања које сам и у прошлом сазиву овог парламента више пута поставио, о премирању, односно премијама за млеко за мале произвођаче који предају мање од 3.000 литара млека квартално.

Данас у Србији, да би неко могао да наплати премију за млеко, која износи седам динара, а цена млека је од 22 до 25 динара, мора да предаје млекарама најмање 3.000 литара млека, односно преко 33 литра дневно. Оно што је велики проблем... Ја ћу вам дати пример само две млекаре из централне Србије које откупљују млеко на територији Крагујевца, Тополе и Аранђеловца, а то су „Милкоп“ Рашка и „Куч“ Крагујевац. На пример, „Милкоп“ откупљује од 260 газдинстава са територије Страгара, Тополе и Аранђеловца, а од њих само једна петина има право да оствари премију.

Мислим да је свима нама који смо народни посланици и који смо родитељи и имамо малу децу интерес да наша деца пију квалитетно млеко. Оно што мислим да је важно јесте да ми као порески обвезници субвенционишемо нешто што има квалитет, а не квантитет и количину. Мислим да је свима нама важно да то млеко које се предаје има квалитет и да није спорно да добије премију.

Овако, на пример, друга млекара, „Куч“ из Крагујевца, купује млеко од неких 2.500 газдинстава са територије Крагујевца, Тополе и Аранђеловца, где буквално сваки трећи или четврти произвођач има право да оствари премију. То је велики проблем, плус евиденција, односно пријава од стране млекара ка Управи за аграрна плаћања, и њихова администрација која је доста спора.

Молим уваженог министра Недимовића да се тиме позабави јер, на овакав начин, велики број малих газдинстава ће се буквално угасити. Због тога вас молим да још једном размотрите ово питање и да се нађе адекватно решење. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мариника Тепић. Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председавајући. Како не бих и даље живела у уверењу и сумњала да је Србија правна држава, молила бих Министарство унутрашњих послова и министра Стефановића да одговори на два питања. Тачније, докле је стигла истрага и шта органи реда имају од информација поводом протека већ две године од напада на пекаре у Војводини чији су власници наши суграђани Албанци?

С обзиром на то да је у ноћи између 15. и 16. октобра 2014. године извршен низ напада након фудбалске утакмице Албанија–Србија, и то у мојој Војводини, одакле долазим, тачније на неколико пекара у Новом Саду, Старој Пазови и Сомбору – неке су запаљене, односно пожари су подметнути, на друге је пуцано из ватреног оружја, а на треће је бачена бомба – а до данашњег дана ниједан случај није добио судски епилог, желела бих да знам у којој је фази истрага и шта се дешава са подацима до којих су органи реда дошли?

Друго питање се односи на исто министарство и на истог министра, где имамо наличје права и правде, а то је – како је могуће и зашто полиција, односно органи реда нису предузели ништа да спрече окупљање Уставом забрањене клерофашистичке организације „Образ“ 24. септембра ове године? Дакле, пре само неколико дана ова организација и још неколико десничарских организација су се окупиле усред града Београда. Уставом забрањена, 2012. године, организација „Образ“ одржала је протест на којем је њен председник (још увек, претпостављам) говорио.

Желим напросто одговоре на та питања. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Наташа Мићић. Изволите.

НАТАША МИЋИЋ: Питање за председника Републике, коме ускоро истиче мандат, а који је тим поводом обзнанио да сматра да грађанима дугује још један мандат. Не знам на основу чега је то закључио јер, пре свега, нама грађанима дугује одговоре на многа питања и многа објашњења. Било би добро да функционери при крају својих мандата положе рачуне и дају потребна објашњења.

На првом месту, зашто председник Републике константно доводи у питање европски пут Србије отварајући сумњу да не зна шта се налази на крају тог пута или отварајући сумњу како неко има нешто против Србије, наравно мислећи на Запад? Зашто није искористио свој углед како би допринео регионалној сарадњи, него је, напротив, на свако варничење у региону заправо доливао уље на ватру.

Зашто је стављао приватне и личне интересе испред државних, и то у више примера, где је понижавао и домаће државне органе и правосудне органе?

Зашто је именовао за почасног конзула Генадија Тимченка, руског милијардера који је под санкцијама САД и на њиховој „црној листи“, и тиме довео у питање наш однос са Западом, пре свега, наше односе са Сједињеним Америчким Државама? Да ли му одговара то што је господин Тимченко изјавио да Србија нема интерес да уђе у ЕУ и да је ЕУ против Србије? Како може да му буде случајно да ли се неко лице налази на „црној листи“ или не, да му буде свеједно и да то правда тиме да је и он некад био на некој таквој листи?

Једино што је у тој посети Санкт Петербургу Томислав Николић изјавио, а са чиме бих се могла сложити, јесте да је најбољи пример сарадње Русије и Србије продаја НИС-а. Само што ја мислим, за разлику од њега, да је то најнегативнији посао, најлошија продаја, чију цену плаћамо и дан-данас, на штету свих грађана. Ако ништа друго, ту рудну ренту наплаћујемо само 3% иако по законима наше земље она износи 7%, и то смо на 30 година закључили такав уговор.

На крају, такође бих питала за именовање почасног конзула, да ли је Министарство иностраних послова дало неку врсту сагласности и да ли уопште постоје неки критеријуми за постављање, односно именовање конзула?

На самом крају, крајње је неуобичајено да се председник Владе, који је иначе склон коментарима, апсолутно уздржава и не коментарише ниједну изјаву ни поступак Томислава Николића, који нас удаљава од ЕУ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Поштоване колеге, имам неколико кратких питања.

Прво питање је за премијера и министра спољних послова господина Дачића – зашто смо одустали, односно зашто није испоштован захтев директора Канцеларије за Косово и Метохију, господина Ђурића, да се питање Трепче и имовине Србије на Косову и Метохији стави на дневни ред седнице Савета безбедности?

Ми смо чули усмени одговор премијера, али мислим да ово завређује детаљнији и конкретнији одговор како надлежног министра спољних послова, тако и премијера.

Не треба да наглашавам колико је важна тема Косова и Метохије, без обзира на то што један део наше политичке елите покушава ту тему да некако гурне под тепих и да се понаша као да не постоји. Нажалост, наши пријатељи (са или без наводника) из света и Европе свакодневно нас подсећају да је та ствар ипак присутна и да, хтели ми то да признамо или не, питање евроинтеграција јесте повезано са питањем прихватања или мирења са независношћу Косова и Метохије.

У том светлу, мислим да и ово нестављање на дневни ред Савета безбедности питања Трепче и српске имовине на Косову и Метохији заправо јесте нека врста повлачења и капитулације у име тог апсолутног божанства – евроинтеграција.

Друго питање, а у вези са првим, намењено је председници Народне скупштине госпођи Маји Гојковић – зашто не ставља на дневни ред и када ће ставити на дневни ред тематску седницу Скупштине Србије о Косову и Метохији у светлу актуелних проблема и ове кризе око Трепче и имовине на Косову и Метохији?

Другим речима, ми смо тек јуче имали другу седницу Одбора за Косово и Метохију. Одбор за културу и информисање, чији сам члан, до сада је имао шест, најмање шест, ако не и седам, седница. Не верујем да су култура и информисање у Србији, ма колико иначе били велики проблем, већи проблем од проблема Косова и Метохије, па да се Одбор за културу састаје шест-седам пута, а Одбор за Косово и Метохију свега два. Стога мислим да је потребно ставити, направити овде у пленуму тематску седницу томе посвећену.

Треће питање, можда и најважније с обзиром на догађаје ових дана, постављам питање министру унутрашњих послова, наравно и премијеру – каква је улога, или каква су њихова сазнања о улози господина генерала Братислава Дикића сада у Црној Гори и црногорским изборима? Шта они знају, каква сазнања имају о томе да ли су они терористичка група или су заправо група која је ангажована од стране актуелне црногорске власти да би послужила у предизборне сврхе, односно да би послужила црногорском режиму да створи драму око наводног државног удара и тако заправо поправи свој резултат на изборима који су се одржали у недељу?

Ово кажем тим пре што је позната, мада јавности не довољно, улога господина Дикића пре три године на локалним изборима на северу Косова и Метохије. Тада је господин Дикић, а бројни су сведоци за то, јавно су наступали, предлагао Србима са севера да разбију кутије, односно да отму кутије, што су они, наравно, одбили, а на крају су то ипак урадила неидентификована и непозната лица под фантомкама.

Дакле, пошто већ имамо искуство и наше власти имају искуство са господином Дикићем у тој улози, било би занимљиво питати и сазнати шта о томе мисле и шта о томе знају председник Владе и министар унутрашњих послова.

Напокон, последње питање, врло кратко, такође на рачун премијера и министра унутрашњих послова – како је могуће да смрт, наравно, свака смрт је трагична, али да смрт једног осуђеног нарко-дилера, господина Салета Мутавог, постане тема на такав начин да га председник Владе у последњих месец-два дана чак два пута узима у уста, и то оба пута или у неутралном или у позитивном контексту? Како је могуће да осуђени нарко-дилер буде на слободи и да буде вођа навијача? У том светлу, да ли је познато да је господин Сале, Александар Станковић, био члан Српске напредне странке? Кажем био, не улазим у то да ли је био у тренутку своје смрти. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Вукадиновићу. Захваљујем. Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Моје прво питање се односи на ресорна министарства за пољопривреду, трговину и привреду: Зашто Србија, по угледу на Француску и друге европске земље, не донесе прописе о обавезном означавању порекла производа како би потрошачи знали да ли купују увезено месо и млеко и њихове прерађевине од животиња које су храњене сточном храном на бази сировина од генетички модификованих организама?

Друго питање, зашто Јавни правобранилац улаже жалбу на свако решење Републичког геодетског завода о превођењу имовине у задругама из друштвене у задружну својину, што је у складу са одредбама актуелног Закона о задругама, и тиме успорава процес имовинске и финансијске консолидације задруга и онемогућава их да нормално послују?

Следеће питање је Републичкој дирекцији за имовину – колико је непокретне и покретне имовине Републичка дирекција за имовину преузела из задруга, по врстама имовине, од важења одредаба чланова 154. и 157. претходног Закона о задругама док није донет нови закон?

Следеће питање – зашто закупац Славко Павловић из села Наково, који је од државе узео 50 хектара државног земљишта у дугорочни закуп на 20 година и на 50 хектара подигао савремени засад јабука и крушака, није могао да добије потврду од тог истог министарства да му се дозвољава подизање засада на тој површини, чиме је изгубио право на подстицаје у износу од 60.000 евра?

Следеће питање за Министарство пољопривреде – за кога је резервисано 250 хектара земљишта прве и друге класе на подручју три катастарске општине: Ботош, Банатско Деспотово и Лазарево ако одборници Скупштине Града Зрењанина о томе уопште нису расправљали, и 500 хектара на територији општине Житиште? Интересује ме да ли су потенцијални инвеститори поднели било какве елаборате о намерама инвестирања и ко је то резервисао пре него што оцени подобност таквих инвеститора?

Следеће питање – да ли у Републици Србији постоји државна институција која је надлежна да заштити људска и економска права српског домаћина Селимира Миловановића из села Лопатањ у општини Осечина, који је пре три године купио нови трактор ИМТ 539, што је похвално, уз подстицаје Министарства пољопривреде? Међутим, жалосно је да је купљеном субвенционисаном трактору од првог дана неисправан мењач, који сервисери ни четири пута нису успели да поправе. У међувремену је Влада Србије донела одлуку да се угаси ИМТ. С обзиром на то да се жалио на преко десет адреса, различитих министарстава, инспекција и сви су се прогласили, веровали или не, ненадлежнима, чак се два пута обраћао и Кабинету председника Владе Александра Вучића, али није добио никакав одговор, дакле, ако није могуће да нађе задовољавајућу сатисфакцију по постојећим законским решењима, предлажем посланицима да ми се придруже и да направимо лекс специјалис за Селимиров трактор.

Председници Народне скупштине и надлежним службама у Скупштини – када ће се променити англосаксонски назив домена parlament.rs и усагласити са званичним називом Народне скупштине тако да гласи: narodnaskupstina.rs, као што је то случај са другим државама, које уважавају званичан назив највишег законодавног органа у својој држави?

Три питања за председника Владе Републике Србије. Председник Владе је, у својству мандатара за избор нове владе, у време излагања експозеа и одговора на питање у вези с истим 9. и 10. августа, два пута изрекао, по мени, апсолутне неистине, са два различита али оба нетачна образложења – да је чери парадајз генетички модификован производ. Тражим од председника Владе да ми у форми објашњења достави доказе на основу којих је утврдио да је чери парадајз генетички модификован или да се јавно извини посланицима и грађанима Србије, посебно произвођачима, увозницима и потрошачима чери парадајза, нарочито мајкама које децу хране чери парадајзом.

Друго питање за председника Владе, који је у својству мандатара за избор нове владе у време излагања експозеа и одговора на питања у вези с истим изрекао, по мени, такође неистину, да у Србији постоје два равноправна писма – ћирилица и латиница. Тражим од председника Владе да ми у форми објашњења достави доказе на основу којих законских одредаба је утврдио да у Србији постоје два равноправна писма или да се јавно извини посланицима и свим грађанима Србије, посебно грађанима већинског српског народа који користе ћирилично писмо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега, пет минута. Захваљујем. Реч има народни посланик Драгољуб Мићуновић. Изволите.

ДРАГОЉУБ МИЋУНОВИЋ: Имам два питања упућена Влади и ресорном министру науке и образовања, али не знам како да им упутим, у коју бању да им пошаљем писмо, јер ово што ми сад овде радимо је доста необично – разговарамо са Владом, а не знамо где се Влада у овом тренутку налази. Али, прећи ћу на питања.

Већ скоро две године научна јавност Србије је узнемирена јер нису решена основна питања финансирања науке, због чега имамо осетан пад научних резултата. Нити имамо регистре истраживача, ко је све научник, нити имамо икакав облик будућег финансирања. Увођење пројектног система је показало да то можда важи за неке невладине организације које добију донацију па онда имају некакав пројекат, али немогуће је замислити стварање научног подмлатка искључиво на основу пројеката. Када одличан студент заврши студије и запосли се у неком институту, он мора најмање три-четири године да спрема докторат, није укључен ни у чији пројекат.

Шта то значи? То значи потпуно уништавање тог пројекта. Протестују многе научне институције, од Академије до заједнице института, апсолутно без икаквог резултата.

Претходни министар, Вербић, усвојио је неке пројекте; расписао је конкурс, а онда је Влада, на опште запрепашћење, поништила одлуке свог министра и ствар се вратила на почетак.

Ових дана имамо велику узнемиреност у научној заједници. Оно што нас забрињава... Ја знам да друштво у нечему напредује, у нечему назадује, то је случај са сваким друштвом. Ја знам да ми напредујемо у опорезивању грађана, имамо ту пореску дисциплину уведену, помиње се чак и суфицит, и то је лепо. Али, исто тако, имамо назадовање у науци и назадовање у образовању. Опорезивање је кључно за годину, да се неке ствари тактички заврше, исплате, али ово назадовање у науци и образовању оставља стратешке, дубоке трагове.

Многе земље су се извукле из заосталости развијајући управо науку и образовање. Ту је пример Финске, Ирске и неких других земаља. Ми нисмо богата земља да се можемо разбацивати некаквим ресурсима па ће то да нам покрије све, него имамо ресурсе – младе људе који треба да се баве науком и да прате оно што се у свету догађа.

Друго питање тиче се образовања. Био сам поносан на једну тековину, да се поштује Устав, и то сам једва изборио упркос отпору многих лобија страних издавача који су покушали да то минирају. Позвао сам се на члан 71. Устава који каже: „Свако има право на образовање“. Став 2: „Основно образовање је обавезно и бесплатно, а средње образовање је бесплатно“.

Ако је нешто обавезно, и то по Уставу обавезно, то значи да је онај ко крши обавезу подложан санкцијама. Сваки родитељ који не шаље дете у школу бива кажњен, то пише у Уставу, а држава има обавезу да бар тај уџбеник из кога ће дете да учи учини бесплатним, што данас чини 90% развијених земаља у свету. О то смо се оглушили, јер постоје многи лобији, окрећу се милијарде у том обрту, измишљају се разни уџбеници, скупи уџбеници итд.

Говоримо о наталитету. Шта да ради човек са троје деце која треба да иду у школу? Он мора да узме кредит на јесен да би купио уџбенике тој деци. А Устав каже да је то бесплатно. Разбацујемо на разне ствари многе финансијске ресурсе, али овде где је најважније да сваком детету обезбедимо уџбеник, што му Устав гарантује... То је било усвојено. Наши бивши коалициони партнери, социјалисти, слагали су се у томе, и то смо богзна како успели да пропагирамо. На крају, испоставило се да од тога нема ништа. То је, прво, кршење Устава. Покренућу, наравно, и уставни спор око тога.

Још једном да упозорим да о основним стварима као што су наука и образовање не водимо рачуна. Ту смо спровели једну идеологију назадовања; нико не може порећи чињеницу да су наша наука и наше образовање испод онога што је било пре можда 30 година. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Војислав Шешељ.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, упућујем питање премијеру Александру Вучићу – зашто Влада Републике Србије није оштро реаговала на ову подвалу светских размера са којом се суочила када је мафијашки режим Мила Ђукановића у Црној Гори пласирао преко свих светских агенција да је Србија послала групу терориста у Црну Гору да изазову пуч, оборе Ђукановићев режим и њега ухапсе? Вест је обиграла цели свет и не вреди је сада демантовати. Толико је упечатљиво деловала у првом моменту.

Не сме премијер да се надмеће са бившим председником Борисом Тадићем око тога ко је већи пријатељ са црногорским режимом, него да покрене иницијативу да се Народна скупштина састане на специјалној седници и расправи стање у односима између Србије и Црне Горе, поготово с аспекта статуса српске националне мањине у Црној Гори, чијих припадника има скоро 200.000, који су тамо угњетавани, врши се над њима процес денационализације, на силу се терају да се изјашњавају као Црногорци, као припадници измишљене нације, намеће им се непостојећи језик и непостојеће писмо.

Сада је у Црној Гори обављено невероватно фалсификовање изборних резултата. Мило Ђукановић је 20.000 имена непостојећих људи убацио у бирачке спискове. Масовно је куповао личне карте да ти грађани који продају личну карту не изађу на изборе, да уместо њих иде неко други и гласа за њега. Ти грађани који су добили новац сутрадан се појаве на шалтеру и кажу – изгубили смо личну карту, траже нову; или се врате код онога коме су продали и кажу – сад нам дај назад, сада ти више не треба.

Избори су апсолутно покрадени. Немогуће је да у Пљевљима Мило Ђукановић има два пута више гласова него све српске странке заједно. Апсолутно немогуће. То је немогуће и у приморју, то је немогуће и у Никшићу и у Подгорици.

Крајње је време да се српска Народна скупштина тиме позабави, поготово што смо сада оклеветани – плаћени су људи из Србије. А неки су насумице тамо ухапшени да би се јавности представило да су то терористи који су дошли да се обрачунају са Ђукановићем. Ствар је врло озбиљна. Ако ми одлучно не реагујемо, НАТО ће рећи – ево вам доказа да је Србија агресорска земља, да ударимо поново по Србији. Мање су лажи пласиране 1999. године па је дошло до стране интервенције. Ову лаж свет није видео од Хитлеровог напада на Пољску, када су се немачки војници преобукли у пољске униформе и напали слободни град Данциг.

То нам је извео Мило Ђукановић. Његова мафија жари и пали по Србији. Његова мафија доминира Србијом. На челу Ђукановићевог режима је Брано Мићуновић, а не сам Ђукановић. Иван Делић, вишеструки убица, који је убио и Павла Булатовића, њихов је човек. То је показала она наша анкетна комисија оба дома Савезне скупштине која је истраживала чињенице о убиству Павла Булатовића. Не може се више пред тим ћутати.

Ја знам да је својевремено Мило Ђукановић био благонаклон према напредњацима, сећам се и њиховог сусрета у Паризу у хотелу „Риц“, али, ево, сада сте дошли на власт, не смете се освртати на оно раније, него морате водити рачуна о судбини свог народа и државе. А Мило Ђукановић, када оде у затвор, два-три пута му пошаљите пакет са кобасицама и мандаринама па му се одужите за то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Ја бих поставио неколико питања Министарству пољопривреде. Прво питање је везано за доношење правилника о отежаним условима рада у пољопривреди. Правилник је донесен априла ове године. Тај правилник није добар за подручје из којег ја долазим, југоисток Србије. Правилник даје могућност да подручја која су виша од 500 метара надморске висине и која су ... Рецимо, имамо два села: једно је на 500 метара, друго је на 499; једно село има право на маргинална средства – то су средства која су повољнија, тиме се решава проблем премија за млеко, као што је малопре говорио господин Јовановић, јер у маргиналним подручјима се много лакше остварују та права и субвенције за пољопривреду.

Мислим да је правилник лош. Разговарао сам са садашњим министром, господином Недимовићем, и надам се да ћемо тај правилник променити. Правилник је такав да подручја као што су општине Сврљиг, Бела Паланка, Гаџин Хан и тај део југоисточне Србије, где је пољопривреда велика шанса, где су села стара ... Променом Правилника можемо дати могућност да се тамо издваја више средстава и субвенција, да људи остану да живе тамо и да се озбиљније баве пољопривредом.

Једно питање је везано за комасацију, пошто сви ми који се бавимо пољопривредом знамо да је комасација најбитнија ствар у пољопривреди. Почетком прошле године и ове године комасација је рађена у седам општина заједно. То је финансирано из ГИЗ-а, немачке организације. Њихови стручњаци донели су одређене правилнике; радили су заједно са нашим стручњацима. Ти правилници би помогли у решавању проблема комасације у нашој Србији. Иначе, правилник који се користи, везан за комасацију, јесте правилник из 1977. године. Мислим да Управи за земљиште треба сви заједно да дамо нагласак да промени правилнике, достави нове и да се комасација много, много више ради у нашој Србији.

Још једно питање, везано за Министарство финансија, о којем сам говорио када смо усвајали Закон о финансирању локалне самоуправе, јесте питање, конкретно, о враћању утрина и пашњака селима на коришћење. Тај закон је донесен 1992. године и циљ тог закона је био да се појача сточарство, да се повећа снага сточарства. Сведоци смо да без јаког сточарства нема нама ни развоја пољопривреде. Али тај закон из 1992. године није дао резултате, тако да сада у Србији имамо преко 200.000 хектара земљишта које је обрадиво, а које нема власника, односно неко га је узурпирао и користи га без накнаде, а, с друге стране, о томе знају само појединци.

У општини Сврљиг имамо преко 4.500 хектара таквог земљишта које је враћено селима на коришћење. Села су стара и више немају довољан број људи који би користили то земљиште заједно са својим комшијама. На том земљишту, по закону из 1992. године, може бити само рибњак, или да се ради сточарство.

Доставио сам предлог Министарству финансија и надам се да ћемо имати могућности да тај закон из 1992. године ставимо ван снаге и да се локалним самоуправама да да располажу тим земљиштем, да на том земљишту може да се инвестира и гради, да локалне самоуправе имају могућност да се од тога финансирају, да се људи упосле и да се пуни буџет Републике Србије. Толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Саша Радуловић.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Питања су за премијера Републике Србије. За време изношења експозеа су му постављена нека питања на која није одговорио па ћу их поновити.

Компанија „Ер Србија“ прави губитке из године у годину. У 2015. години направила је губитак од 45 милиона евра; претходне, 2014. године 75 милиона евра, а у половини 2013. године, када је страни партнер преузео руковођење, 35 милиона евра. Значи, само у последње две године губитак је 120 милиона евра. У исто време, грађани Србије су „Ер Србији“ дали субвенцију од 120 милиона евра (значи, у истом износу), а Влада се хвали тиме да је „Ер Србија“ постала профитабилна компанија. Поред тога, порески обвезници су преузели дугове „Ер Србије“ и платили их, у износу од око 150 милиона евра, тако да је укупно у „Ер Србију“ у последње две године отишло 270 милиона евра.

Фискални савет нас је обавестио на седници Одбора за финансије да је од пензионера укупно узето у 2015. години двадесет милијарди динара, односно око 180 милиона евра, па је питање за премијера да ли пензионери у ствари субвенционишу „Ер Србију“?

Друго питање се тиче Железаре Смедерево. Железара је у 2014. години направила губитак од 134.000.000 евра, када се изузму субвенције од 36.000.000; у 2015. години је направила губитак од 142.000.000 евра, значи, укупно преко 270.000.000 евра. Понављам, пензионерима је отето 180.000.000 евра у 2015. години, Да ли је тај новац узет пензионерима да би се финансирали губици и неспособни менаџмент Железаре?

Треће, имали смо прошле седнице дискусију о инвестицији, односно о кредиту који добијамо из Азербејџана, односно о азербејџанској компанији „Азвирт“ која гради део пута од Београда до Чачка, односно део од Љига до Прељине. Видели смо да имају јако повољан уговор, да не плаћају уопште порезе, не плаћају ни царине, ни акцизе, ниједну таксу, ни накнаду, па је питање за премијера – да ли је истина да та фирма увози нафту из Азербејџана без плаћања царина, акциза и ПДВ-а? О коликој количини нафте говоримо? Да ли је истина да ту нафту даље препродаје нашим подизвођачима по пуним тржишним ценама и зашто је то дозвољено?

Друго питање у вези с истом темом је – да ли је истина да је фирма „Азвирт“ закупила сепарацију „Таково“ из које вади уситњени камени агрегат, који такође продаје нашим подизвођачима по цени од 35 евра по метру кубном, док је тржишна цена 21 евро по метру кубном? Због чега премијер, односно Влада, надлежна министарства и све агенције допуштају овакво понашање и извлачење новца грађана Србије?

С друге стране, наша грађевинска индустрија пропада. Када ће премијер престати да потписује и подржава уговоре који фаворизују стране инвеститоре на рачун домаће индустрије? Домаћа индустрија пропада, стране компаније узимају кајмак, а знамо да је увек кад се праве такви дилови у питању корупција, и то домаћа корупција, а не страна.

Премијер је јуче био у Топличком округу, говорио је о Куршумлијској бањи која пропада годинама и, наравно, оптужио неке претходне власти да су криве за то, не толико из деведесетих, него од 5. октобра наовамо. Моје питање за премијера је – зашто већ четири године, а на власти је четири године, од 2012. године, ништа није урадио на томе да се уведе ред у Куршумлијској бањи, него се стално „вади“ на некога ко није радио посао претходно? Да ли премијер зна да је ово 2016. година, није више 2012. година, и када ће коначно преузети одговорност за оно што се дешава у друштву и престати да пребацује одговорност на неког другог?

Затим, премијер је такође казао, цитирам: „Породиље у Србији добијају 4.000 динара за прво дете, 11.000 динара за друго и ето минималне плате па после неће да раде“. Питам премијера, када ће се извинити породиљама за ову крајње непримерену изјаву?

На крају питање за председницу Народне скупштине. Посланичка група Доста је било је четврта по снази у Скупштини Републике Србије, дуплирали смо подршку од избора до данас. Када ће се направити коначан распоред седења у Народној скупштини, да четврта по снази посланичка група не седи у ћошку Скупштине него да добије место у првом реду?

Такође молим председницу Скупштине да не одговара усмено на ова питања него да поштује Пословник и да нам писмено одговори, у року од 15 дана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, за разлику од бившег неуспешног стечајног управника, ја ћу поставити нека питања везана за губитке али трудићу се да располажем конкретним и тачним подацима, а не неким паушалним и нетачним подацима о неким губицима.

Своје данашње посланичко питање упућујем Министарству унутрашњих послова, односно надлежним органима тог министарства, а у вези са истрагом поводом незаконитог, несавесног и штетног пословања Јавног предузећа за управљање пословним простором „Врачар“.

Наиме, у протеклом периоду ово јавно предузеће, за рубрику „Веровали или не“, имало је огромне губитке, страшне губитке, нереалне губитке, који се мере стотинама милиона динара. Замислите ситуацију у којој на Врачару... Господине Радуловићу, исти онај Врачар одакле је потекла иницијатива за вашу смену…

(Председавајући: Не постављате питање господину Радуловићу.)

Дакле, замислите да на Врачару, можда најатрактивнијој општини за пословање, за издавање у закуп пословног простора, дођемо у ситуацију да Јавно предузеће има ненаплаћена потраживања са завршним салдом од скоро осамсто милиона динара. Ревизијом је утврђено, званичан податак је у питању, да су укупна потраживања скоро осамсто милиона динара, тачније 791. 953.000 динара.

Ми бисмо можда могли делимично, само делимично, да разумемо неке разлоге за то, да разумемо ситуацију, да је то предузеће благовремено, на време покушало да поправи ситуацију, да нешто учини, да предузме све законом предвиђене кораке да предупреди једну овакву ситуацију – али не. Очигледно је да бивше руководство, а подсетићу вас која је странка вршила власт, и то не један мандат, већ много мандата, то је Демократска странка са неким коалиционим партнерима, односно ДС у више агрегатних стања, то није занимало. Пустили су да то тако прође, ником ништа. Мислили су, вероватно, да ће вечито бити на власти. Па неће. Нису вас грађани случајно „почистили“ на овим изборима.

Или су га намерно водили у пропаст, а логичан закључак се намеће у том смислу. Како другачије да оценимо чињеницу да је од укупне суме коју сам навео малопре, скоро осамсто милиона динара, чак 580.000.000 динара у процесу застаревања? Петсто осамдесет милиона динара. Неки прелиминарни подаци, господине председавајући, указују да ће свакако од те суме, од 580.000.000, око триста, можда мало више од триста милиона, апсолутно застарети, односно нећемо имати уопште право на потраживање те суме. За ово друго, ако се изборимо, изборили смо се, али триста милиона сигурно. Да ли је то мали новац? Шта смо могли да урадимо за триста милиона динара, да ли се неко запитао?

Ја постављам питање, ко је крив за триста милиона динара, сигурних триста? Чија је одговорност? Да ли је у питању незнање, нестручност, немар или све наведено? Верујем да је све наведено, али чврсто верујем и да је у питању још једна ствар, а то је криминал, криминал, даме и господо, лоповлук, намерно склапање штетних уговора, и то као масовна појава, намерно урушавање система.

Како објаснити читав низ закупаца, непрегледан низ закупаца који динара годинама не плаћају? Како је настала та повлашћена врста закупаца? Да ли су можда били блиски Демократској странци? Да ли су били у талу са Демократском странком? Читав непрегледан низ закупаца који динара годинама не плаћају на име кирије, на име закупа.

Да ли су се запитали шта може да се уради за триста милиона динара? То је пола буџета, људи. То није мали новац. Колико вртића је могло да се реновира? Колико здравствених установа? Колико школа? Колико сатова за Шутановца да се уради? И ко зна шта још.

Тако је владала Демократска странка. То је прави пример начина владања, у ствари доживљавања власти од стране Демократске странке. И после се питате зашто су вас грађани „обрисали“ на овим изборима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Соња Павловић.

(Соња Павловић: Пословник.)

Нема повреде Пословника када се постављају посланичка питања.

Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштоване колегинице и колеге, из данашњих питања може се наслутити да су пољопривреда и заштита животне средине доминантне теме у Србији. И моје питање ће се односити на министра пољопривреде и заштите животне средине.

У Србији врло често популарно решење за сузбијање корова, уместо спаљивања биљних остатака или неког другог метода, јесте примена хербицида. Код нас се највише користи „тотал глифосат“ или „roundup“, код нас познат као хербицид „тотал“. Овде је реч о системском хербициду на бази глифосата, са широким дејством, који се врло неселективно употребљава у пољопривреди у Србији за сузбијање корова, што доводи до веома великог проблема који може изазвати овај тотални хербицид, пре свега због тога што се нестручно и неодговорно користи широм Србије у количинама већим него што закон то дозвољава и прописује. Врло често, због тога што су неселективни, они уништавају сваку биљку са којом дођу у контакт.

Пример Холандије, државе која има најразвијенију агропривреду у Европској унији говори о томе да је она забранила глифосат и тако своје правилнике ставила изнад оних које прописује Комисија Европске уније, што нам говори да је могуће имати строже законе од Европске комисије или Европске уније. Пример Холандије нам говори да је могуће одолети интересима мултикомпанија и великих хемијских система.

Ми, као Зелени Србије, у оквиру Посланичке групе СПС, данас покрећемо ово питање јер смо добили извештаје са Универзитета у Београду, питања и притужбе ловачких удружења, природњачких удружења, еколошких друштава – сви апелују да „тотал“ има токсиколошка дејства на флору и фауну, посебно има изражен утицај на птице и пчеле, а жртве неодговорне примене често су и заштићене врсте.

Честа примена „тотала“ у количинама већим од прописаних и неодговорно руковање нарушава биолошку равнотежу и штетно делује на животну средину, пре свега на земљиште и воде, али и путем ланца исхране може угрозити здравље грађана и грађанки Србије. Кроз подземне воде „тотал“ може дугорочно контаминирати изворе и бунаре са пијаћом водом, стићи у организме грађана, који онда могу оболети од канцера. Када се земља дуго третира глифосатним хербицидима, у једном тренутку почиње да бива мање плодна; наравно, може се завршити са тотално јаловом земљом.

Све зелене партије су против глифосата, у целој Европској унији. Последњих шест месеци је ово питање било посебно актуелно у Европском парламенту.

Нас употреба глифосата доводи до још једног веома значајног питања, а то је квалитет воде у сеоским водоводима и сеоским бунарима. То питање нам доноси, наравно, и одговор зашто врло често имамо проблем са ендемским болестима у неким селима, а не знамо узроке.

Због тога Зелени Србије истичу да третирање биљака „тоталом“ није решење. Због предострожности и безбедности и последица које су многобројне и дуготрајне, треба га избацити из употребе у Србији. У пољопривреди Србије нема места за „тотал“. Пољопривредницима треба представити алтернативне начине на које се жетвени остаци могу отклонити (сакупљање, балирање, даље коришћење у сточарству, производњи енергије и у друге сврхе).

Неке моје колеге претходно су говориле о томе колико је наша жеља за здравом привредом, органском производњом велика. Ми што пре морамо укинути овај тотални хербицид. Светска здравствена организација доводи овај хербицид у везу са могућим узроком обољења од карцинома. Нажалост, Европска комисија је његову употребу привремено продужила до 31. децембра 2017. године.

Моје питање за министра пољопривреде и заштите животне средине је – ко контролише примену тоталног хербицида у Србији? Како се она контролише? Да ли произвођачи поступају одговорно и да ли се придржавају законских прописа и каренце? Да ли Србија планира да тотално забрани „тотал“ и тиме заштити пољопривреду Србије? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да је спречен да присуствује седници народни посланик Иван Костић.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ВИСОКОМ ОБРАЗОВАЊУ (начелни претрес)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују: Младен Шарчевић, министар просвете, науке и технолошког развоја, Владимир Поповић, државни секретар у Министарству просвете, науке и технолошког развоја, Весна Мандић и Мирјана Поповић, вршиоци дужности помоћника министра просвете, науке и технолошког развоја и Марко Попадић, шеф кабинета министра просвете, науке и технолошког развоја.

Пре отварања начелног претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе да, уколико то већ нису учиниле, одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

Да ли жели реч представник предлагача Младен Шарчевић, министар просвете, науке и технолошког развоја?

Реч има министар Младен Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Поздрављам народне посланике и желим успеха у раду на овој седници.

Морам да кажем да ове године идемо са оваквим моделом измена и допуна Закона о високом образовању јер смо схватили да је у једном тренутку дошло до неразумевања ранијих прописа који су донети, када је у питању студирање студената по тзв. старим програмима. У току лета, у току августа, после формирања Владе примио сам јако много писама старих студената, који нису били организовани него су долазили појединачно до мене лично и обраћали се путем мејлова. Ја сам их некако замолио да се организују путем друштвених мрежа, што су они урадили. Дошли су на један лични састанак и онда смо видели да је то заиста више један правни проблем, не само питање да ли треба да толики број људи има шансу да продужи студије по старом моделу. Разлози су животни, разноразни. Чињеница је да је велики број људи. Сви ти људски разлози су били један део приче.

Други део приче био је тај закон који је донет. У то време, када је доношен, дат је дупли број година да се заврше студије по старом моделу. Онда сам сазнао од тих старих студената да многи факултети нису почели исте године да примењују тај пропис, што нико од тадашњих законодаваца није ни предвидео. Онда смо имали јако кратко време да то проверимо, те смо уз сагласност тих група старих студената, њиховог адвоката, неке госпође из Врања, замолили факултете, и то у оно летње време, док се они тек скупљају. Онда смо сазнали да је око 65% факултета за то да се продужи јер бисмо, једноставно, дошли у ситуацију да нас преко 4.000 људи с разлогом тужи за неку насталу штету њима лично.

Када смо видели да имамо сагласност око две трећине факултета, остало је да се обратимо Савету за високо образовање. Значи, све смо то радили највећом могућом брзином која је била тада доступна.

У једном кошу смо, наравно, урадили измене и допуне Закона када су у питању студенти који студирају по „болоњи“, који по буџету треба да остваре право ако освоје оних 60 поена. Сваке године то долази на Скупштину и ја се надам да ће ово бити последњи пут да се расправља и о томе, да ћемо тражити да се та материја уреди са факултетима и свим универзитетима, да видимо који је то праг, која је то квота, зашто то не може да се доведе у склад, где су студенти криви, шта су захтеви факултета и универзитета. Ми отварамо већ расправе поводом те теме. С обзиром на то да је почела година, једноставно није било времена да се у том кратком периоду уради нека анализа и да се уђе у отклањање разлога, да се не мора законски примењивати овако сваке године.

У трећем цугу се појавила категорија људи који су почели докторате и магистратуру по старим принципима. Ми смо то проследили и Влади и Савету за високо образовање. Савет за високо образовање није имао законског основа, како је нама дао у допису, да и они уђу у ову категорију, тако да данас амандмани и све друго што Скупштина има право... Ми нисмо могли као предлагач да ставимо, ако поштујемо институције као што је Савет за високо образовање, који формира ова наша скупштина. Тако да смо ми данас овде као неко ко сматра да све ове предлоге које смо проследили преко Владе треба да расправимо и покажемо кооперативност и сарадњу по овим питањима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? Реч има известилац одбора. Затражите само још једном реч, не видим на монитору вашу пријаву.

Народни посланик Муамер Зукорлић. Изволите.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, желим изнети информацију и обавестити вас, у име Одбора за образовање, да смо овај предлог темељито, исцрпно разматрали. Ово је једно од питања, односно један од предлога око кога смо постигли пуни консензус у Одбору за образовање, додуше у овом сегменту предлога и расправе у начелу.

Оно што преовладава у Одбору, а што ће вероватно бити тема другог дела ове седнице јер имамо значајан број приспелих амандмана, то је питање магистранада и докторанада, који овим предлогом нису обухваћени. Зато бих замолио народне посланике који су пријављени да дискутују о овом питању у начелу да имају у виду да су преко својих представника у Одбору изразили сагласност, те да настојимо уштедети време како бисмо се темељитије посветили амандманима и оном делу који, и ја лично сматрам, треба мењати.

У том погледу, желим да се захвалим и Министарству и Влади јер су имали слуха за студенте. Дефинитивно је дошло време да институције које се баве образовањем имају више слуха за студенте, те да на неки начин сиђемо међу њих и осетимо шта су њихови стварни проблеми. Ово је пример да је то могуће. Надам се да ће овај предлог бити усвојен, сада у начелу, а потом у дефинитивној верзији и сходно амандманима који су приспели. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч има народни посланик Мариника Тепић. Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председавајући. Ми из Лиге социјалдемократа Војводине не можемо да се сложимо са оним чему заправо тежишно служи ова измена Закона кроз амандманске предлоге, а на предлог ресорног министарства, односно Владе Републике Србије, у смислу да је она усмерена на продужење студирања. Те поштапалице, већ дуго присутне, о „вечитим студентима“ јесу нешто са чим ми у основи не можемо да се сложимо, али имамо разумевања за то. Имамо разумевања ако се изместимо у ципеле текућих студената у односу на све околности, неке мање, а много више оправдане, које су до овог статуса довеле.

Међутим, оно са чим не можемо да се сложимо, за шта немамо разумевања и за шта ћемо свакако увек да се изјаснимо против јесте дискриминација, која је недопустива од неког ко треба да се стара о једнаким условима за све студенте и која на начин на који је испостављена, начин на који резултира кроз овај предлог, дискриминише старе, односно предболоњске магистранде и докторанде тиме што њима не даје могућност да продуже своје студије.

Оно на шта се министар позвао у свом уводном излагању, а и у неким јавним изјавама јесте да он неће променити одлуку о старим постдипломцима, да за то не постоји законски основ. Пре неколико минута се позвао и на мишљење Савета који такође, како је министар малопре рекао, није имао законски основ да другачије третира старе, предболоњске магистранде и докторанде.

Министар и његов тим треба да знају да и за ове активности, односно мере које желе да примене не постоји законски основ. Зато се данас налазимо овде и зато се Закон и мења – да би се створио законски основ, односно измена закона, да се све предложене иницијативе могу спровести у складу са законом, односно мењајући закон. Тако да тај аргумент да Савет није имао законског основа, како је сам министар рекао, да не постоји законски основ да се старим магистрандима и докторандима продужи период студирања апсолутно не стоји, јер не бисмо данас седели овде и разматрали све предложене амандмане.

Такође, оно што мене наводи на једно површно бављење министра или Министарства овом проблематиком јесте чињеница да је министар рекао да не мења одлуку о старим постдипломцима, што значи да је било покушаја да се разговара са њим да ту одлуку промени, да је било да ли на нивоу народних посланика, на нивоу студената, на нивоу заинтересованих страна, мислим конкретно на магистранде и докторанде у предболоњској фази. Чим он каже „не мењам одлуку“, значи да је иницијатива постојала. Мене не може никако да задовољи аргумент да не постоји законски основ, јер, понављам, не бисмо овде били, у намери да се све ово промени, да законски основ за било шта постоји, јер ми сада мењамо закон, зато смо овде.

Оно што такође не стоји јесте на страни 7. пратећег материјала који смо добили уз предлог ових измена, а односи се на изјаву о усклађености Нацрта закона о изменама и допунама Закона о високом образовању са прописима ЕУ. Под тачком 3. наводи се: „Усклађеност прописа са одредбама Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица“ итд. У одељку д): „Веза са Националним програмом за интеграцију Републике Србије у Европску унију“.

Знам да сва ова штива... ССП има више од 700 страна, знам да је то једно обимно штиво, али сам очекивала да се у овом вишемесечном чекању да Влада почне да ради и долази са предлозима пред народне посланике, ако не министар, неко могао темељније позабавити и Споразумом о стабилизацији и придруживању и Националним програмом за усвајање правних тековина ЕУ за период од 2014. до 2018. године с обзиром да оно што је наведено такође није тачно. Односно, није тачно то на шта се предлагач позива, на везу са ССП-ом и са NPAA за период 2014–2018. године, зато што једина интервентна мера која се ту планира јесте за 2014. годину, на измену закона, што је било пре неколико година. Све остало се односи на целоживотно учење, програме стручног усавршавања итд., а никако да једна оваква интервентна законска мера има везе са ССП-ом или са NPAA.

У том смислу, препоручила бих Министарству да се озбиљније позабави оним на шта се позива – вероватно мислећи да је то добро, јер не видим ниједан други разлог да се позива на међународне споразуме а да то не стоји – и да размисли још једном о иницијативи Лиге социјалдемократа Војводине и амандману који ћемо поднети, да се у равноправном режиму, дакле без дискриминације предболоњских магистранада и докторанада, свима омогући продужетак студирања.

Уколико се оваква амандманска интервенција усвоји, сигурна сам да ће моје колеге подржати ову измену Закона, али у останку оваквог стања, када правимо разлику између студената, што је недопустиво за неког ко треба да буде њихов домаћин и обезбеди једнаке услове, што подразумева ССП и сви остали пратећи акти које сврставамо у правне тековине Европске уније, другачије нећемо моћи да подржимо овај пропис. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Поштовани председавајући, колеге народни посланици, уважени министре, да вас најпре поздравим. Први пут сте у парламенту, са једном темом са којом се ми парламентарци срећемо већ дужи низ година, тако да, рекла бих, за нас овде нема ничега новог, од онога како разумемо зашто се ово дешава до тога шта треба да учинимо.

С обзиром на то да сам члан Одбора за образовање, ми смо на састанку разматрали предлог измена Закона и, колико сам ја разумела, сви смо вољни да предложене измене прихватимо, сви смо уложили известан број амандмана, и он се заиста тиче тог питања равноправног статуса свих учесника у процесу образовања, било да се тиче студената „предболоњаца“, да тако кажем, или оних који су тренутно на својим магистарским и докторским студијима.

Како ја разумем и како моја посланичка група разуме зашто је битно да ово питање овога пута подржимо, али, као што сте ви рекли, ово би заиста требало да буде последњи пут? Зато што, просто, имамо једну велику штету, коју можда и не сагледавамо свакодневно, али која се на крају појави као штета. Јер, са оваквим сталним изменама Закона о високом образовању очигледно имамо информацију да нешто морамо да мењамо у оквиру Закона. А друго је оно што нам говори да нисмо у суштини и до краја обезбедили квалитет и праћење квалитета образовања. Јер, да смо све учинили што је потребно и да смо апсолутно имали све врсте неопходних података, анализа и задатака које бисмо преузели, претпостављам да би се овај проблем дешавао али мислим да би већ давно био иза нас.

Што се тиче Предлога закона, моје мишљење је да студентима „предболоњцима“ треба изаћи у сусрет, али ми је жао што немамо једну озбиљну анализу – мислим да је нисмо имали ни прошле године када смо разматрали ову тему – који су то разлози који су определили овакву ситуацију. Наравно, ми можемо да се информишемо на основу искустава неких студената, наших познаника, на основу свог искуства, на крају крајева, можемо неке разлоге да препознамо, али мислим да би нам ради решавања овог проблема и избегавања будуће ситуације заиста била неопходна једна озбиљна анализа свих могућих узрока који доводе до ове ситуације.

Нисмо то имали ни овога пута. Онда ми у нашој дискусији то сведемо на ... Једно су лични моменти, да је неко у једном тренутку морао да прекине студије, није могао да их настави, запослио се, неко је основао породицу, рађао децу итд. То су разлози који су потпуно оправдани и увек ће постојати, али систем образовања, сад говорим о високом образовању, мора да препозна и такве ситуације и не сме ни студента а ни самог себе (мислим на систем) да ставља у ситуацију сталног продужавања нечега, а без праве подршке ономе због кога систем постоји. Систем постоји због оних који се образују, јер сам по себи не чини ништа. Значи, систем мора да да подршку. Ја некако очитавам и учитавам да систем није давао довољно подршке.

Ако имамо причу о томе – да ли су то градске легенде или не, али ми се чини да су заиста реална искуства, јер, поново кажем, сви смо их прошли – да поједини професори имају изузетно висок критеријум... Ја поздрављам тај критеријум, тај критеријум мора да постоји, али ако је уочено да код појединог броја професора јако мали проценат студената положи испит, односно може да положи, онда би тај професор – ви то, министре, јако добро разумете у односу на све системе у којима сте радили – са најбољим намерама, педагога, научника, чега год, интелектуалног поштења, требало да помогне својим студентима да тај програм савладају, јер циљ тог професора, претпостављам, јесте успех студената, знање и квалитетно реализован процес образовања претходно. То се не дешава. То се заиста не дешава и отуда многи људи у једном тренутку прекину образовање. Да ли је то корисно за ово друштво? Није.

Министре, такође знате да је знање увремењено. Значи, свако знање сваком учеснику у процесу образовања дајете у једном тренутку, у тренутку у којем његове способности сваког типа то могу да приме, развију и дају нову вредност. Ми овде губимо тај континуитет. И то је опет велика штета. Велика штета за систем образовања, велика штета за студента, велика штета укупно за оно што ће уследити кад тај неко заврши факултет, кад буде коначно почео да ради. Са том дипломом, да ли ће бити довољно спреман да је у свим токовима онога што треба максимално да да у тренутку кад се запослио као академски грађанин, оно што од њега очекује послодавац, систем, у било коме да се налази?

Према томе, нису наше штете само то што неко има нерешен животни статус и многе планове због тога и што друштво, наравно, има ту и неку материјалну последицу, него су наше штете неког другог типа. То систем образовања треба да реши и верујем да сте ви ту због тога, а то је, наравно, онако како је у овом сјајном документу написано. Стратегијом образовања до 2020. године је и предвиђено – академске студије треба да прате развојне потребе Републике Србије на свим нивоима њеног постојања, њених циљева, који су нама у друштву свима јасно познати.

Оно што је у Стратегији, када говоримо о овој врсти основних студија, такође предвиђено, то је та дивна претпоставка да ће до 2020. године 38,5% грађана имати високо образовање. Ја сумњам да ћемо ми за четири године тај циљ постићи и да ћемо у томе успети. Бојим се да су неке године прошле без довољно пажње према овом проблему и питању проблема образовања у суштини.

Што се тиче студената који су на докторским и магистарским студијама, такође се залажемо за то да се њима тај рок продужи. Ја не бих сада овде елаборирала који су то разлози. С обзиром на то да немамо анализу од институције, не бих баратала оним информацијама које имам и за које лично верујем да су јако поуздане, али просто нису релевантне за дискусију, систем мора да да анализу зашто се нешто дешава.

Оно што бих такође рекла, то је да тај наш систем образовања... Ја заиста, министре, верујем да ће ово бити последњи пут, ево, дали сте нам ту врсту обећања, да ћемо се последњи пут бавити овим питањима и да ће се све наше дискусије у каснијем периоду тицати питања квалитета, из простог и јединог разлога, а то је у ствари потреба овог друштва за високообразованим кадром, за образованим људима, за људима који су спремни да учествују у процесу рада на било ком нивоу, да ли је то са средњошколским образовањем или са сваким другим вишим.

Јер, оно што ми свакако као грађани ове земље видимо, то је просто да су бројна питања која се пред свима нама налазе свакодневно, да је свет у неким тешким турбуленцијама и да је сваки грађанин (ја се, пре свега, враћам на своју земљу) равноправно важан и равноправно значајан и равноправно му треба дати могућност да допринесе својим знањем у решавању било ког проблема или стварању напретка у било ком сегменту друштва.

То је оно што овај систем образовања није успео да реши, али не само систем образовања. То је деликатно питање напуштања ове земље од стране образованих људи. Ја тај њихов одлазак видим као даљу неспремност да се рву са системом у коме не могу да буду успешни. Бити успешан значи да, осим онога што ћете уложити као свој капацитет, интелектуални и образовни, имате и организационе могућности да све то реализујете. Ти људи који одлазе су они који хоће да уче, министре. А ми се залажемо за концепт доживотног образовања. Ти људи су отишли, они знају да их то чека.

Сигурно сте читали аутобиографију Михајла Пупина „Са пашњака до научењака“. Мени је жао што су Американци имали част да та књига буде део њихове обавезне лектире, а да ми овде у Србији ту част никада нисмо имали, да никада нисмо видели потребу, нажалост, да то имамо. Одлазећи у Америку, он каже – ја сам тада веровао да са собом носим такве вредности које ће Америка препознати. Требало је времена да се препозна.

Ово је 21. век. Људи који одавде одлазе са образовањем које имају већ сада су препознати као неко ко може да допринесе негде. Е, то „негде“ може да буде на целом свету, људи су слободни да се крећу, али, министре, овде је кључна ствар, то мора да буде у највећој мери тих наших академских грађана – овде. Морамо да им створимо услове.

У том смислу, верујем да ћемо одлуком да овај предлог закона усвојимо овог пута... Разговараћемо о амандманима. Залажем се апсолутно за принцип доступности, недискриминације, једнакости. Нема система образовања ако није правичан и ефикасан, нема квалитета просто, али мислим да ово треба да буде последњи пут, да ће сваки следећи пут све што будемо чинили у сваком сегменту образовања давати наду онима који данас размишљају да оду да те дане одложе и остану овде, јер је овом друштву потребна моћ знања и компетенција. То је снага. То је снага сваке државе. Ниједно питање у свету не може да се реши без тога да нешто знате, без тога да сте радили истраживање, без тога да сте могли да радите истраживање. Ниједно питање.

Ја вас молим да заједно са својим сарадницима учините шта можете, моја посланичка група ће подржати, али да се следеће године у ово време сретнемо са неким другим темама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Војислав Вујић. Изволите.

ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Уважени председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, колегиница Бићанин је баш била конкретна, директна и темељно је пришла овој теми. Ово је генерално тема о којој не може пуно да се прича, али мислим да вам је дала добре смернице за рад у будућности.

Када је у питању Посланичка група Јединствене Србије, и ми ћемо, наравно, подржати измене и допуне овог закона. Чуо сам да ће одређене странке, а и Одбор за образовање поднети неке амандмане који ће да иду у прилог и овима који се тренутно налазе на магистарским и докторским студијама, када је у питању њихов рок, и то ћемо свакако подржати.

За разлику од колегинице Бићанин, ја ћу бити конкретнији само у једној ствари када су у питању критеријуми одређених професора са Београдског универзитета. Ви свакако знате... Ако ништа друго, бар је по новинским насловима била препознатљива једна професорка са Географског факултета која већ држи преко 900 студената, са само једним испитом који нису положили.

Замолићу вас да, у вези с тим проблемом, нађете неки начин за системско решење. Зашто кажем системско? То није само један испит и то није само један професор. То је 900 младих људи који сигурно не могу да нађу посао у својој струци због тог једног испита. То је 900 младих људи који ... питање је да ли се упуштају у брачне воде. То је преко 900 деце у неком наредном периоду, а сви се врло често позивамо на борбу против беле куге. Ако Министарство просвете бар у неком делу може да помогне, то је када су у питању ови студенти, а нема их мали број, који имају један овакав проблем.

Наравно, о студентима и младим људима не треба да водимо рачуна само са оваквим законима. Бар се ми који долазимо из Јединствене Србије, не само декларативно, увек позивамо на то да су млади закон. Хоћу да вас информишем, вероватно сте знали и пре него што сте постали министар, да је у организацији града Јагодине преко 600 студената, већ шести пут заредом, обилазило Беч. Обилазили су своје колеге и високошколске установе у европским земљама, имали су прилику да са њима размене нека искуства. Наравно, сваки пут када студенти оду тамо, порука им је да се врате, да усвоје нека нова знања и нова искуства, али да их донесу назад у Србију.

Поента је да се потрудите да у овом мандату, а верујем да хоћете, што више средина ван великих градова, значи неких мањих градова и мањих општина, добије факултете.

Ја долазим из Врњачке Бање. Ми смо 2011. године имали срећу да отворимо Факултет за туризам и хотелијерство. Иако смо препознатљиви свима као једно високоразвијено туристичко место, тек оног тренутка када смо добили студенте, те 2011. године, ево већ пет година уназад, град је оживео; сада живимо некако 365 дана у години.

Зашто вам то кажем? Зато што неке мање средине могу да направе немале приходе управо од факултета. Ми у овом тренутку имамо преко 600 студената који су смештени у Врњачкој Бањи и неких других 600 породица има директну корист управо од њих.

То може да буде један механизам где поприлично може да се утиче на привреду, а, с друге стране, можемо да задржимо велики број младих људи да не напуштају мала места и општине. Нека статистика коју сам имао прилику да видим каже следеће: од сто људи који оду и заврше факултете у великим срединама, тек десет се врати у своја матична места или мање општине из којих су отишли.

Ево, с овом идејом – наравно, уз сву подршку, рекао сам да ће посланичка група свакако гласати за измене и допуне овог закона – замолићу вас да ово што сам на крају споменуо буде бар инспирација за ваш мандат и да нам помогнете да ми у Врњачкој Бањи добијемо бар још један факултет, зато што смо видели да нам се с овим једним град, тј. општина драстично променила набоље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Санда Рашковић Ивић.

САНДА РАШКОВИЋ ИВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовано председништво, господине министре, даме и господо народни посланици, важан индикатор развоја једне државе и друштва јесте посвећеност да подржи и осигура квалитетно високо образовање. Први показатељ те посвећености јесте свакако проценат буџетских средстава која једна држава одваја за науку и за образовање. То је код нас у Србији, нажалост, у сталном тренду опадања, па ево, за вас, господине министре, једне теме на којој би било добро да порадите.

Системи образовања и социјалне заштите у нашој земљи нису у потпуности уподобљени и то наводи децу, нарочито из сиромашнијих породица, не више из вулнерабилних породица као што је то некада било, него из породица средње класе, поготово у унутрашњости, где, како је колега малочас рекао, нема факултета, да одустану од даљег школовања и студирања. Било би добро да се уважи социјални аспект, као и економски аспект, а, исто тако, да се и локална самоуправа пита око даљег развоја високог образовања у нашој земљи Србији.

Такође, кроз процедуре уписа у високе школе и на факултете још увек је важан социоекономски статус зато што постојећи системи кредитирања и стипендирања студената нису баш најбољи, односно нису довољни да млади људи који су из сиромашнијих породица могу сами себе да издржавају. Ово говорим због тога што је већина наших породица средња класа, која има просечну плату од 360 евра месечно. Ту је онда јако тешко издржавати децу на факултету или вишој школи, поготово у другом граду.

Наравно, треба водити рачуна и о пројектима економског развоја и видети шта је курентно, шта се у нашој земљи тражи. Морамо да имамо на уму да је 1990. године у Србији било 1.100.000 радника. Данас имамо 250.000 радника. Тиме не само да је незапосленост повећана него је и смањена потреба, за четири или пет пута, за инжењерима, односно свим пратећим високим и вишим кадровима који су пратили оволики број радника.

Ја бих поново потцртала улогу економије, односно економског развоја и потребе за људима. Познат је случај једног младог лекара којег су у Националној агенцији за запошљавање питали да ли би био спреман да се преквалификује. Знате, након шест година једног тешког и скупог студија, како за студента тако и за његове родитеље, питање о преквалификацији би било смешно да није трагично.

Што се тиче самог закона, ја ћу рећи да ће наша посланичка група ДСС подржати измене и допуне Закона о високом образовању, уз један важан захтев, а то је да се изједначи статус студената магистарских и докторских студија по старом и по новом, тзв. болоњском систему. Значи, ми подржавамо продужење рока за завршетак студија оних студената који су уписали студије по старом систему; имали су своје разлоге зашто су оволико одужили.

Даље, наравно, подржавамо право студената у школској 2013/2014. години да задрже могућност финансирања из буџета најдуже до годину дана по истеку редовног трајања студија. Значи, враћамо нешто што се пре тога звало апсолвентски рок и што је у моје време, а и касније такође, било присутно.

Наравно, подржавамо ово право студената да уписују следећу годину са 48, а не са 60 ЕСПБ. Подсећам на то да је Демократска странка Србије пре три године такође тражила ово смањење.

Ви, господине министре, нисте „криви“ за све ове допуне које треба да се изведу, али моја примедба је да се мало касни с обзиром на то да је, ево, сада већ трећа недеља октобра и да су почеле и вежбе и предавања. И, створио се један хаос око уписивања студената на високе школе и факултете.

Додала бих још једном да је Демократска странка Србије поднела амандман којим захтева да се изједначи статус студената магистарских и докторских студија по старом и по новом систему, значи пре „болоње“ и од када је „болоња“ прихваћена, од 2005. године.

Листа приоритета код многих људи који су се запослили, или код жена које су се запослиле па онда још родиле једно или двоје или, Боже дај, троје деце, променила се. Може се докторирати и са 50 и са 45 година, али не може се рађати прво дете са 45 или 50 година.

Питање је колико се у нашој земљи одиста цени знање. Србија је по конкурентности, а по извештају глобалног индекса конкурентности који је радио Светски економски форум за 2016. и 2017. годину, на деведесетом месту међу 138 земаља. По високом образовању и обукама, она је на 69. месту; то значи негде на половини. А по индексу иновација стојимо заиста трагично – ми смо на 120. месту. Зашто смо овде на 120. месту и зашто смо овако ниско пали што се тиче конкурентности, а поготово што се тиче иновација и софистицираности технологија? Ми ту стојимо јако лоше због огромног одлива мозгова (тзв. brain drain), који једну државу потпуно разоружава што се тиче знања, а касније и могућности рада, доприноса и развоја.

Пада ми на памет једна реченица из сјајног Султановићевог кабареа. Он каже: „Одлив мозгова, то је оно – они који су имали мозга и били паметни, они су се одлили у иностранство на боље плате, а ми који мозга немамо, ми смо овде остали“.

Знате, није довољно да ми својој деци, унуцима, студентима, пријатељима рецитујемо Шантићеву песму: „Остајте овдје! Сунце туђег неба неће вас гријат ко што ово грије; грки су тамо залогаји хљеба гдје свога нема и гдје брата није“.

Председник САНУ Владимир Костић је у једном свом интервјуу, говорећи о одливу мозгова, рекао да ће то за Србију бити јако велики проблем, јер бисмо за 15 година могли да дођемо до ситуације у којој имамо озбиљан дефицит расположивих ресурса, односно људи са високим образовањем, па ћемо морати такве да увозимо, али не знам ко ће нам доћи.

Најчешће је економска ситуација узрок одласка, али она је комбинована, нажалост, и са лошом државном управом, и то је онај фактор који високостручне мотивише да одлазе. Као подстицајни фактор могли бисмо именовати и тзв. олигархијску структуру, корумпиране етаблиране структуре које су недовољно школоване, које се запошљавају по партијској линији, којима паметни и школовани људи представљају критичаре, и њих и критичаре система, што наравно није добродошло и зато се чак и благонаклоно у неким срединама гледа на одлазак младих.

Као професорка Високе струковне здравствене школе свакодневно се суочавам са одласком младих из земље. Већ на завршној години, а поготово на специјалистичким студијама, она боља деца, и студенти и студенткиње... Већ су им пришли разни агенти из Италије, Немачке, Норвешке и нуди им се запослење у иностранству. Када се бране завршни радови, увек су измешана осећања јер су задовољство и радост због тога што је студент завршио школу и постао академски грађанин истовремено измешани са сузама, јер многи од њих већ имају посао у Италији, Канади, САД, Немачкој и другим земљама Европе и ЕУ; одлазе тамо да лече и негују неке друге људе.

Такође, мој пријатељ са Електротехничког факултета каже да су њему сва боља деца са последње године студија већ безецована.

Од десет одбрањених доктората на хемији у последњих неколико година, чак осморо је нашло посао широм света и нису остали у нашој земљи.

Ако се и даље буде наставило овакво запошљавање, преко партијских књижица и форсирали људи са лажним и купљеним дипломама, ми ћемо се претворити у земљу из које ће сви млади, школовани и паметни да оду, а остаће само нешколована радна снага да буде овде робље за странце.

Цитирала бих један текст Владимира Гречића који је недавно објављен у „Политици“, а изазвао је врло велику пажњу, који каже да је број људи који су емигрирали из Србије у државе ОЕЦД (то су Канада, Америка и 18 земаља Европе) у периоду од 2004. до 2013. године износио просечно 226.000 годишње; 2013. године је емигрирало 45.000 особа, а 2015. године имали смо заиста рекорд, са 58.000 људи који су емигрирали из Србије. Проценат са високом школом, по Гречићу, износи око 15%. По извештају ОЕЦД-а, 2013. године у државама чланицама била је 61.000 високообразованих који су рођени у Србији.

Наравно, овде треба да кажемо нешто и о материјалном положају. Материјални положај професора је различит, од више школе до факултета, па се дешава да тамо где се уписује велики број студената а где немате потребе за лабораторијским вежбама немате расходе, да ти имају много веће плате од ових других. Наравно, после ове фискалне консолидације која је похарала џепове професора та ситуација је још гора.

Треба напоменути и то да факултети не добијају довољно средстава за грејање и комуналне трошкове. Ево, имамо за вас једну идеју, министре Шарчевићу – да ви решите финансирање комуналних трошкова универзитета хитним захтевом ка буџетској резерви да би се онда та средства која факултети добијају могла употребљавати за унапређење наставе, а не за плаћање грејања.

Што се тиче самог односа према „болоњи“, знамо сви шта је „болоња“ – декларација потписана 1999. године, 2003. године потписује Србија, 2005. године имамо нови Закон о образовању. То је било добро јер су ту прихваћени лако препознатљиви упоредни системи, који се темеље на два циклуса: један је додипломски, један је дипломски. Уводи се бодовни систем ЕСПБ, односно европски систем преноса бодова, као један прикладни систем у унапређењу најшире размене студената.

Што се тиче резултата „болоње“ у Србији, јесте тачно да је повећана ефикасност студирања јер је смањен број година студирања, и просек код деце која студирају је виши него што је био пре, има више диплома, али има много мање знања и оспособљености.

Ја ћу поново цитирати академика Костића, председника САНУ, који каже да је, рецимо, 2000/2001. године у Србији било 86 факултета, а деценију касније 236 факултета, од којих је 209 државних и 27 приватних, са 1.228 студијских програма. Поред тога, 2010. године само листа назива менаџера садржи 25 назива које тржиште рада не препознаје.

Неко ко је професор на Високој струковној школи здравствених студија мора да каже да се није још ускладило препознавање, поготово не сестара и техничара на четвртој години, специјалистичкој години, која је и те како потребна, са тржиштем рада. Чини ми се да је ваш посао да то уподобите, господине министре.

Драматичан скок је у одбрањеним докторским дисертацијама. У 2006. години имали смо 206 докторских дисертација, док у 2012. години имамо 770 докторских дисертација; значи, број је скочио за 374 процента.

Наравно, лоше је и то што је утврђено за неке, а за неке од високих функционера ове државе постављена је сумња да имају купљене дипломе, да су фалширали своје докторате. Никаквих санкција није било. Тиме се младим људима који вредно уче, желе да уче и који би хтели да остану у овој држави на неки начин шаље јако лоша порука.

Дакле, да закључим, ми ћемо као Посланичка група ДСС подржати измене и допуне Закона о високом образовању с тим да тражимо да се допуне, као што сам рекла, правом на продужење рокова за магистранде и докторанде по старом и по новом систему.

Дубоко смо свесни да су ово козметичке промене. Предлажемо зато да се према високом образовању, а сходно сагледавању у болоњском систему, учине одређене ствари и предузму одговарајуће мере, а то је да се објективно прати и анализира квалитет наставе студијских програма на вишим школама и факултетима. Ту спада, наравно, и квалитет професора и критеријуми о којима је овде било речи, јер имате неке професоре који држе 900 студената и не дају им да положе, а то им је последњи испит, а има и неких професора који се и не појављују на настави, не предају и код којих људи јако лако пролазе и никакво знање се не тражи.

Тражимо анализу ефикасности студирања не само кроз скраћење броја година студија, него и кроз евалуацију оспособљавања и знања. Врло често млади људи донесу диплому с којом не знају шта да почну, јер нити шта знају нити су оспособљени да раде.

Треба евалуирати и студентско оптерећење и стицање ЕСПБ.

Такође, треба укључити и привреду и локалну самоуправу у причу уопште и дугорочно планирање високог образовања у Србији.

У међувремену, овим попустима треба да релаксирамо постојећи закон. Закон о високом образовању није методска јединица, па када смо га усвојили, завршили смо. Образовање је динамичка категорија и потребно је на њему стално радити, као на инструменту – стално вежбати и стално унапређивати. Хвала вам на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Господине министре, колеге посланици, ево, после више од два и по месеца откако смо изабрали Владу имамо министра са предлогом закона, по хитном поступку наравно, и свега три тачке, којима се само поново продужавају унедоглед примене прелазних и завршних одредаба Закона који је усвојен још 2005. године.

Министар је сам у свом изузетно кратком излагању (додуше, у складу са дужином закона), четири минута, образложио да у ствари он није иницијатор ове измене, да су се, ето, преко лета организовали сами студенти којих се конкретно тичу решења о којима данас разговарамо и како је Министарство само било „проточни бојлер“ одакле су иницијативе отишле према Високом савету образовања, и одатле је стигла сагласност за овакве измене и допуне.

Морам да кажем, јесте, министар је изабран пре два и по месеца, можда је и било нереално очекивати од њега и његовог тима, уколико је уопште састављен до краја, да сада дође са неким озбиљним изменама или евентуално новим законом у складу са Стратегијом о високом образовању до 2020. године, која је усвојена још 2012. године, и да видимо да ли се она спроводи, да ли је реална, да ли ту нешто треба мењати па самим тим и законе.

Добили смо овај предлог и ја бих дао неке коментаре и поставио нека питања. Занима ме колико је то људи иницирало ову измену када је министар прихватио да је проследи Високом савету образовања, да ли је то пет, десет, педесет? Колико је уопште људи с обзиром на то да смо последње измене којима је продужен овај рок, о коме данас опет говоримо да треба да се продужи за још две године, усвојили пре две године? Пре две године смо продужили рок за две године. Требало је да закључно са школском 2015/2016. годином ти студенти који су започели своје студирање по старом систему заврше студије.

Подсећам вас, када је усвојен Закон 2005. године, рок је био две године по завршетку редовног студирања, па је то онда мењано четири пута. Ово је пета таква измена.

Постављам питање не само министру, него свима нама, пре свега владајућој већини – шта је за ових пет година радила да се ова ствар заврши? Да ли ћемо за две године поново имати неког новог министра? Јер, ви сте, министре, четврти министар кога је ова већина изабрала, што такође говори о односу СНС-а и коалиционих партнера према образовању у Србији.

Пре две године је овде био ваш колега Вербић, исто је тако говорио – па, ево, то морамо; људи, знате, нису стигли... Сигурно је да можемо да нађемо довољно примера људи који из крајње објективних разлога нису могли да заврше студије, и редовне и докторске и магистарске, које додуше овај закон не третира, који су могли и морали да заврше па нису, па хајде да им изађемо у сусрет, али да ли је направљена нека анализа о ком броју људи се ради? Мене занима колико је људи којима смо дали шансу за ове две године завршило студије?

Овај закон је, да кажем у политичком жаргону, куповина мира међу студентима. Излазите у сусрет захтевима студената да ту не би било неких проблема, неких протеста, али ја мислим да то поново иде науштрб квалитета студирања.

Ја се надам, министре, да ћете ви имати храбрости јер ова влада је изабрана као нова, храбра влада, која ће да крене у реформе... Додуше, и она претходна, и ваш претходник је исто био део једне такве храбре владе. Мој утисак је да је за две године његов највећи успех био да уз помоћ БИА, полиције, не знам ни ја кога, сачува питања за малу матуру. То је био највећи успех претходног министра.

Оно што јесте проблем високог образовања у Србији, неке колеге су говориле у претходним говорима о томе, и ја ћу се ту надовезати – овај закон не третира сва она болна места која имамо данас у високом образовању. Ту пре свега мислим на неповезаност са захтевима тржишта рада. Ми данас имамо људе који се обучавају, студирају за струке које уопште не постоје на тржишту рада. Поставља се питање шта ће бити са тим људима када заврше факултете? Они онда дођу и кажу – па ево, ми смо студирали, учили смо, нешто хоћемо да радимо, а видите да на тржишту рада за таквим радним местима једноставно нема потребе.

Да ли ће се нешто коначно урадити по том питању да се прилагоде програми у високообразованим установама, да одговарају тржишту рада? Ево, данас слушамо са једне стране да у тој ИТ индустрији, која је потенцијално једна од грана привреде у којима Србија може брзо да напредује и буде конкурентна, недостаје 15.000–30.000 образованих људи. Да ли ће се ту нешто променити?

Споро студирање и даље постоји. Уместо да награђујемо оне који студирају у року, који вредно дају све испите, ми опет ову границу од 60 кредита смањујемо на 48. Добро је, то је вероватно популарно међу студентима, али колико то доприноси квалитету високог образовања у Србији?

Наравно, корупција, куповина испита и диплома, доктората; једна девалвација уопште научног рада, хиперпродукција доктора. То је овде била тема и политичких расправа, јер се говорило о сумњама у факултетске и докторске дипломе највиших државних функционера.

Имамо и даље неинтегрисан универзитет. Имамо недостатак подршке за пројекте, размену и развој. То можда није конкретно тема овог закона, али данас је колега проф. Мићуновић поставио питање шта је са конкурсима за научна истраживања. Две године нису објављени конкурси. Држава не финансира научне раднике у Србији. Онда полемишемо да ли су тачне цифре о томе колико је људи образованих, високообразованих или уопште напустило Србију последњих година. Академик Костић је говорио о 27.000 високообразованих људи који су у последњих шест година напустили Србију. Да ли ми као држава, као земља можемо уопште да имамо будућност са оваквим одливом људи? Шта ће ова влада да уради по том питању?

На овој листи конкурентности о којој је колегиница Рашковић Ивић говорила има листа која говори о томе колико је земља способна да задржи талентоване, образоване људе. Ту смо на претпоследњем месту. Од свих земаља у свету, ту смо други отпозади, како се каже.

То су ствари о којима, мислим, врло брзо морамо да разговарамо овде. Министар је преузео једну велику обавезу, један „врућ кромпир“, како се каже, с обзиром на стање, генерално, у образовању. Мислим да ћете имати велики проблем да поправите стање ако немате подршку Владе, стручне јавности, па да кажем и целог друштва, јер наши проблеми у образовању почињу од школе, од односа родитеља, преко родитеља ђака према наставницима, државе према наставницима, њихове мотивисаности да раде.

Чињеница је да је данас образовање постало и уносан бизнис, што није спорно, али ми имамо уставну обавезу да основно образовање буде обавезно и бесплатно. Наше мишљење је да у том случају држава мора да понуди бесплатне уџбенике свим ђацима у основним школама, а не да се ту праве огромне, милионске зараде. Израда једног уџбеника кошта педесет динара, а он се продаје за 700 или 800 динара. Говорим физички колико кошта. Наравно, треба платити ауторе, све се то подразумева, није спорно, али да ли је то место за увођење тржишта или ћемо омогућити свим ђацима бесплатне уџбенике како би они могли да оно што је прокламовано у Уставу о обавезном и бесплатном основном образовању стварно и остваре?

Кажем, ово није тема овог закона. Ми ћемо вероватно на крају подржати овај закон. Предложили смо једну измену везану за продужење рока за докторске студије с обзиром на то да сматрамо да оним људима који су показали да имају знање и завршили редовне студије и желели да наставе даље да се баве научним радом треба оставити ту могућност Надам се, видим да амандмани сличне садржине долазе од стране многих посланичких клубова, да ћемо до краја доћи до неког решења којим ћемо тим људима, за које је можда најмање спорно да имају знање јер су већ стекли факултетску диплому али желе и даље да се усавршавају и допринесу у научном раду, изаћи у сусрет.

Искрено, стварно верујем и желим да је ово последњи пут да разговарамо о продужењу овог рока. Кажем, 2005. године Закон је усвојен са идејом да се у року од три године заврши студирање по старим програмима, сви они који су у том тренутку студирали. Сада продужавамо тај рок на школску 2018/2019. годину.

Надам се, министре, да нећемо доћи у ситуацију коју имамо данас, а то је да је практично престало право на студирање по сили закона, јер закон каже да до краја школске 2015/2016. године могу да се заврше студије. Почела је нова школска година, 2016/2017, ова се завршила 1. октобра, а ми данас расправљамо и вероватно ћемо тек крајем ове недеље усвојити ове измене. Да не радимо то више ни онима који студирају, али пре свега да се окренемо размишљању о будућности ове земље која, да би могла да опстане, мора пре свега да води рачуна о својим најобразованијим и најталентованијим грађанима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, господине Ђуришићу. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, уважени грађани, ово што је данас тема јесте ад хок решење када су у питању студенти који су уписали студије по старом систему. Једноставно, желимо да им продужимо рок на две године. Одмах да кажем да се Посланичка група ДС слаже са предлогом Министарства и да ћемо те измене подржати.

Оно што је веома занимљиво јесте да ја данас нећу толико упирати прстом у вас с обзиром на то да сте министар који је тек ступио на дужност, али свакако у политику ваше владе која постоји од 2012. године, политику Владе, иако сте изјавили током јучерашњег дана да имамо стратегију образовања која је стара 16 година... Политика Владе 2012. године је била таква да је подржала једну стратегију и 2012. године, последњу стратегију о реформи образовања у Србији.

Мислим да од те 2012. године до данас нисмо урадили ништа да бисмо системски променили ствари набоље. Системских решења нема, ни одговора на питање шта ми заправо желимо са високим образовањем у Србији, који је циљ високог образовања. Шта млад човек данас, када заврши факултет, с једне стране зна, да ли негде може да се запосли и какве су му у глобалу перспективе опстанка у овој земљи? То је оно суштинско питање на које ви, као нови министар, морате да дате одговор. Мислим да вам је задатак вероватно најтежи у овој Влади Републике Србије. С обзиром на то да сте нов министар, имаћете не само огроман посао на својим леђима већ ћете морати да надокнадите све оно што је за ове четири године ова влада заправо пропустила да уради.

Зашто имамо студенте који завршавају факултете, а да при томе, и сами сте свесни, врло често не знају ни шта су студирали? Узмимо у обзир да имамо наставнике који предају на факултетима, а да не знају шта се у модерној педагогији десило у последњих 30 година. Зашто су нам универзитети, на пример, тако лоше котирани? Зашто су нам планови лоши и застарели, а професори опет, с друге стране, нису спремни на било какву промену нити измену? Зашто не можемо, на крају, да решимо питање контроле квалитета, не само када је у питању улазак на универзитет, него и када је у питању излаз са универзитета?

Шта је то што један студент, када заврши факултет има, као дипломирани, у својим рукама? Да ли је он квалификован на тржишту радне снаге и да ли тржиште радне снаге препознаје њега као потребу да би сутра неко од њих био задржан у земљи и да би то знање могли да употребимо за будуће генерације? Шта је са нострификацијом диплома наших, хајде тако да кажем, можда и најобразованијих људи који су завршили престижне универзитете у иностранству? Зашто имамо поплаву лажних доктората, плагијата, купљених диплома?

То су све питања која се тичу пре свега вас, иако нисте одговорни лично. Пристали сте да будете део једне политике која је довела до приличног хаоса у високом образовању.

Данас имамо студенте који су вас својим притиском натерали да дате једну измену и допуну Закона, али не можемо а да не решимо проблем системски у неком наредном периоду. Студенти који су се уписали по старом програму су ти који су ово иницирали. Понављам, ми ћемо подржати, али наравно уз ваше обећање да ће следећи пут у Скупштину ући не измене и допуне Закона о високом образовању, него нов закон о високом образовању.

Када су у питању постдипломци, иако сте првобитно и ви као Министарство били, малопре сте објаснили... Савет за високо образовање се није сложио са тим, нису ми јасни разлози због чега. Ми желимо договор данас са свим посланичким групама, са вама као министром и наравно Одбором, да се договоримо да се усвоји амандман којим би рок за завршетак био продужен и постдипломцима. Због чега? Ако узмемо у обзир, као што и сами знате, да је рок био 31. децембар 2013. године за пријаву теме, а да се до средине 2014. године потврђивала тема и подобност, њима ни две године нису остале да квалитетно заврше своју докторску дисертацију. То само не да није фер... Када се узме у обзир да је некима остало можда месец, два или три дана да заврше свој посао, ми бисмо, уколико им не бисмо продужили, заиста довели до катастрофалне штете, коју не бисмо могли да измеримо чак ни новцем.

Имамо у виду да су, на пример, 30 или 60 дана многи били на колективним годишњим одморима. Неко чека јавни увид, неко чека сенат, неко има све. С друге стране, уколико им не продужимо овај рок, испашће да све оно што су поштено урадили током последње две године ми као институција не ценимо. Мислим да то морамо да продужимо и да се усагласимо да је то у интересу пре свега наше државе.

Ценовници. Ако помињемо њих, претпостављам да сте као министар више него упознати да одбрана дисертације кошта и преко 100.000 динара, да година на докторским студијама кошта и до 150.000 динара. Ако узмемо у обзир и остале трошкове, ако узмемо у обзир честу куповину књига које су изнад просека када је цена у питању у односу на регион, у неким случајевима долазимо и до цифре од пола милиона динара да би неко докторирао. Па како то онда може да докторира у Србији само онај, очигледно, који се бави привредом и очигледно је јачи привредник? Дакле, са тим новцем, без стипендирања, не може нико да добије шансу да свој таленат искористи и да то знање које стекне искористи ова земља у којој тај неко живи.

Када су у питању доктори наука и магистри, који су до сада својим радом заиста све поштено стекли, јесу ли они као људи са свим знањем које су стекли током свих ових година заиста потребни нашем друштву уколико имамо такав однос према њима? Оно што је веома важно, ту долазимо до кључног питања – какво друштво ми на крају желимо? Шта ће се догодити ако одлазе најбољи из Србије и ако константно знање одлази из Србије? Уколико знање не остане у нашој земљи, да ли имате представу колико је то губитка и који је то губитак у новцу? Колико је милијарди евра изашло из Србије ако знамо да једини капитал који ова земља има, а он је највреднији, јесте људски капитал, и са знањем које ти људи имају, а користе га неке друге земље уместо Србије?

Наша посланичка група је уложила амандман којим се предлаже да се и постдипломцима продужи рок за завршетак дисертација. Молим вас, као министра, да то подржите и ви.

Трећа категорија јесу студенти који су се уписали по „болоњи“. „Болоња“ је, и сами знате, силом пенетрирала у високошколски систем код нас; она не постоји чак ни у Болоњи, уколико се не варам. Многи од тих студената нису успели да заврше студије јер су морали да раде. Не само да су морали да од својих родитеља траже да их финансирају него је пре неколико дана био један поразни чланак у медијима који је говорио о неповољним кеш кредитима које њихови родитељи морају да узимају и који њихове родитеље терају буквално у дужничко ропство. Какав је то систем и каква је то институција самофинансирања уколико на крају тај неко заврши у дужничком ропству?

Дакле, родитељи тих студената дају све. Уколико њима такође не продужимо и уколико и њих не ставимо у исту ову категорију као претходне две поменуте групе, мислим да ћемо не само финансијски девастирати велики број породица у Србији које су много уложиле да би неки студент завршио студије. Поред тога, и они су радили и били запослени. Многи од њих су, претпостављам, писали и вама и многим посланичким групама, сасвим сам сигуран, и свим народним посланицима, инсистирајући на томе да се цени и уважи оно што су они урадили и стекли током свог школовања. Неколико њих... Ево, прочитаћу само неколицину.

Један од студената са Универзитета у Новом Саду говори да ће тај број додатних испита и реупис значити нову школарину и вероватно поновно слушање нових испита, који су иначе само копија оних испита који су положени или половине истих, или је други назив истих књига, потпуно истих професора. Самим тим, већина нас, како кажу, која није у могућности да уплати 700 или 1.000 евра ће пред сам крај студирања напустити студије.

То је трошак за нашу земљу. Нису они криви што се нису снашли у хаосу нашег високог образовања, верујте ми на реч. Ни они, ни њихове породице које скупо плаћају њихову будућност. Многи други су, наравно, писали и апеловали на вас као министра и на нас народне посланике да и њима омогућимо завршетак студија како сутрадан не би отишли у иностранство и тражили да се образују у неком другом месту.

У супротном, господине Шарчевићу, уколико то не урадимо, допринећемо континуираном одласку знања из Србије. То ће на крају бити погубан ефекат у покушају да наша земља остане академски релевантна, не само када је у питању регион већ када је у питању цео свет.

Закључак је следећи: не можемо да немамо новца за ове младе људе. Не можемо да имамо 74 милијарде динара којима нетранспарентно Влада располаже, својим закључком, за разне приватне махинације, комбинације, приватне телевизије, приватне фирме и предузећа и некоме из државне касе даје велику помоћ и субвенције. Не можемо да користимо 17 милијарди динара за запошљавање партијске војске у моменту када смо се договорили да штедимо и када нема више запошљавања у јавном сектору. Подсетићу вас да је то око 30.000 уговора о делу. Не можемо да имамо за пројекте попут „Београда на води“ 220.000.000 евра кеша, који директно наш буџет уплаћује том заједничком предузећу за тај пројекат који ће служити само неколицини људи да би се обогатила, а већ има огромне своте новца, да би градила станове од 3.500 евра по квадрату.

А с друге стране, немамо за ове младе људе који се на концу, чини ми се, држе у Србији и остају у њој. Мислим да њима морамо да помогнемо тим новцем.

Тај новац је довољан не само да извршимо финансијску консолидацију, на пример враћање пензија. Не само када је у питању реформа високог образовања, тај новац је довољан и да сваки тоалет у основној школи, средњој школи, на факултету реновирате и да једноставно од школе, основне, средње и факултета, направимо институције. Јер, један ђак мора школу да доживљава као институцију. Да би је тако доживљавао, он у тој школи мора да има тоалет који је бољи од тоалета који има код куће.

Морамо да улажемо у инфраструктуру. Морамо да улажемо у њихово знање и да им заиста омогућимо такве услове да своје знање сутра могу да искористе и капитализују, али у нашој земљи. Морамо да им омогућимо запошљавање. Морамо да приближимо тржиште рада високом образовању.

Не можемо да дозволимо да се због сукоба на катедрама појединих факултета годишње произведе мање, односно изађе мање програмера него што је потребно једној индустрији која је у развоју, а то је ИТ сектор.

Морамо да будемо спремни да направимо план, да прескочимо развој који тече данас по устаљеном обрасцу појединих афричких земаља. Ми немамо времена за то. Морамо да прескочимо 50 година са високим технологијама, са ИТ сектором, са софистицираним индустријама. Ту негде Србија мора да нађе свој алтернативни правац и пут, да не трошимо новац на глупости. Новца, ту ме ухватила језа, очигледно има, само ми немамо добре приоритете.

Ви као министар морате да се изборите, својим ауторитетом, уз подршку тих младих људи и нас народних посланика, да тај новац буде паметно утрошен. Јер, ако улажемо у науку и високо образовање (надам се да ће следећи пут министарство да се зове тако), да једноставно имамо реформисано школство, реформисано образовање, реформисано високо образовање, науку која заиста даје конкретне резултате, где имамо мерила квалитета на изласку са универзитета...

Сматрам да је то важно како би ово друштво остало друштво грађана, а не друштво робова и како бисмо заиста успели да тај млади свет сачувамо, јер одлив мозгова, верујте ми, нема цену. Ако будете у стању да га израчунате, видећете да сте потрошили милијарде евра и пропустили да их искористите тиме што су они најбољи, најталентованији, који можда нису имали могућност да заврше студирање у Србији, отишли у неку другу земљу и тамо капитализовали свој таленат. Е, то је проблем нашег образовног система и високог образовања.

Искрено се надам да ћете имати слуха за све категорије људи које смо данас помињали и да ћете заиста изаћи у сусрет онима којима је ваша помоћ преко потребна. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо, другарице и другови, уважени министре са сарадницима, Посланичка група ПС – НСС – УСС подржаће Предлог овог закона, јер смо потпуно свесни разлога битности и хитности доношења ових прописа. О томе не бих посебно говорио даље јер мислим да сте кроз образложење и уводни део дали јасне и искрене разлоге и мотиве за предлагање ових законских измена.

Оно што желим да кажем јесте да ми је јако жао што као битна за национални интерес није сврстана и расправа о образовању. Ево из ког разлога... Чак бих заиста искрено предложио да се за овакве седнице, када је образовање у питању, забране ТВ преноси да би се избегло политикантство, које очигледно никако да се заобиђе ни код ових најважнијих тема, које су нам наводно свима изузетно важне и сви желимо да допринесемо да буде што боље када је у питању образовање.

Образовни део је један сегмент, а оно што мене посебно брине и што очекујем од овог министарства у будућем периоду јесте да образовном систему врати и васпитну улогу. Мислим да је то срж која је јако важна када је у питању образовање. Некада смо знали да је школа васпитнообразовна установа, данас смо то претворили само у тржиште рада, фикције о могућим радним местима, неиспуњене жеље или испуњене жеље, најкраћим путем или пречицом.

Јасно треба разграничити шта је потреба тржишта рада (и то је тежак посао вашег министарства), а шта је то што држава кроз државне факултете, кроз програме које они имају мора да обезбеди за неки будући период, предвиђајући унапред шта је све и у којој мери овој држави неопходно. Не само што је неопходно, него се мора пружити могућност свакоме ко жели да студира да студира под истим условима и стекне знање одређеног стандарда.

Питање стандардизације очигледно је нешто што је лоше урађено Законом из 2005. године, без намере да било коме шта спочитавам. Очигледно је да је било на појединим високошколским установама огромног отпора, тихог или јавног, увођењу „болоње“, а неки факултети су „болоњу“ врло брзо и ефикасно применили. На вама је задатак да процените шта је то за претходних једанаест година био кључни проблем, Закон или примена закона.

Оно што се не сме допустити ни са новим законом о високом школству и свим новим законима када је образовање у питању јесте да било шта остане недефинисано, неразјашњено и да се онда, условно речено, оваквим изнуђеним потезима поједине ствари коригују. Знам да је то готово немогућа мисија, али се мора томе посветити озбиљна пажња како би се слични методи корекције уочених грешака у будућности избегли.

Јако је важно да свако ко данас уписује први разред основне школе, средњу школу, жели да упише или уписује факултет, државни или приватни, свеједно, има апсолутну извесност под којим условима може да студира и да ти услови буду врло јасни и прецизни за све време у којем му се гарантује, у том неком периоду, да ће бити непромењени. То је јако важно, јер онда не бисмо дошли у ситуацију да сада процењујемо шта је већа штета за државу – да ли то што поједини студенти који су студирали на државним факултетима из разноразних разлога нису успели да заврше у роковима који су раније постављени, да ли је то већа штета или је већа штета по образовни систем бесконачно продужавање рокова.

Јако је тешко наћи ту праву меру, јер сваки случај је јако специфичан за себе. Можда и нећете бити правични према свакоме у предлогу, или ми нећемо бити правични према свакоме у том предлогу неких нових будућих закона, али закони морају бити врло јасни и правични према сваком, колико је то могуће.

У овом тренутку мислим да немамо избора – једноставно, ствари су постављене 2005. године тако како су постављене, ишле су неким својим токовима – него да ове законске измене усвојимо. Шта ћемо са амандманима и како ћемо се поставити у односу на њих, чућемо након расправе о истима.

Васпитање је нешто што је, подвлачим, нужно. У време када родитељи све мање имају времена за своју децу, јер смо померили радно време од девет до пет, нисмо код куће, нисмо у стању да их пратимо, школа мора не да врати некадашњи, пређашњи ниво васпитне улоге, него и да га превазиђе, у позитивном смислу. Треба размислити и о практичним стварима као што су ђачке униформе, увођење стриктне дисциплине и реда у школама; можда некоме изгледа банално, али чак и са обавезом да свака смена у школи започиње постројавањем деце, интонирањем химне, уласком са одређеним редом и редоследом у школске учионице. О томе нека неко други да крајњу оцену и процену колико то има позитивног утицаја код младих на усађивање поштовања према раду, дисциплини, а самим тим и према правилном усвајању знања које им се нуди.

Управо из тог разлога, иако траје ТВ пренос, молим своје колеге да данас избегну слање јако ружних порука младима. Знате, ако је већ тако, нека буду врло у јасни у својим коментарима. Малопре смо чули коментар да нам је високо школство неконкурентно, а онда у следећој реченици да се отимају за наше високошколце, за наше факултетски образоване младе људе. Није ништа ново да су они који су моћнији и богатији од нас то радили и у давна, давна времена.

Комплексно је стање у земљи Србији и не можете га ви решити, кад је у питању стварање и подстицање жеље младих људи да остану, осим кроз васпитни део, што је такође један од битних елемената који ће утицати сутра на одлуку младог човека да ли ће остати у својој земљи или не, осим оног економског дела. О томе неко други треба да води рачуна. Али, Влада као тим треба да води једну компактну политику, која ће бити систематична и створити такве услове.

Ми од вас очекујемо озбиљне и корените промене у образовном систему у будућем периоду. Мени су позната ваша искуства у пракси, где сте све радили и, подвлачим, с пуним правом и с разлогом очекујем да се у Србији напокон, када је образовање у питању, нешто озбиљно помери набоље.

Молим вас, уважене колеге, да данас не шаљемо ружне поруке младима који се одлучују да ли ће уписати факултете или неће неодмереним изјавама о наводно лажним дипломама, о наводно лажним докторатима. Питам се само, да ли сте свесни колико то може утицати на васпитање младих?

Министре, ви можете утицати на васпитање омладине за будући период увођењем јасних стандарда у школе. Нас не можете васпитати. Ја само могу да замолим колеге да поведу рачуна о томе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Војислав Шешељ.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, данас је пред нама предлог веома сужених измена и допуна постојећег Закона о високом образовању. Наравно, и ову прилику користимо да кажемо нешто шире о самом закону и начину његове реализације, јер кад бисмо све свели на оно што садржи предложени закон о изменама и допунама, онда расправе не би ни било. И није лоше што то радимо.

Мене изненађује што министар није изашао пред Народну скупштину са предлогом решења за студенте који су се уписали по ранијим законима а још нису окончали школовање. Рок им је био до септембра ове године.

Мислим да би ту требало једно радикалније решење увести – да положени испит буде положени испит за сва времена и да важи 40, 50 година, један испит који је положен, да се то не доводи у питање и да не може нико да поништи ако је неко завршио две трећине, три четвртине студија па није стигао да дипломира. Оно што је завршено, завршено је. Оно што је потписано, потписано је.

Оно што нама недостаје – недостаје воља ове напредњачке власти да се заиста ствари суштински мењају у сфери високог образовања. Ви сте сада као нови министар у ситуацији да докажете да није тако. Ја бих се обрадовао.

Зашто тврдим да ова власт то није показала? Пре годину дана биран је састав Националног савета за високо образовање. Изабран је председник. Знате ли ко је изабран, јесте ли чули, министре? Дејан Поповић. Неморалнијег професора на Београдском универзитету нема. Он је први почео да заступа тај концепт „болоње“, који нас је заправо упропастио. Али на страну то, нису разлике у концепту.

О Дејану Поповићу академик Коста Чавошки је написао књигу под насловом „Камелеон“. Могао је и – каменолом, пошто отприлике тако делује. Дејан Поповић је био помоћник министра финансија Божидара Ђелића. Замислите, редовни професор универзитета пристао је да буде помоћник министра! Дејан Поповић је израдио онај чувени концепт пореза на екстрапрофит који се наплаћује ретроактивно. Нема државе на свету где се ретроактивно наплаћује порез. То су нам Божидар Ђелић и његов помоћник Дејан Поповић увели. Сада, Дејан Поповић да буде личност од највишег ауторитета у сфери високог образовања. Овде је њему дат већи ауторитет него што имају ректори универзитета. То је неподношљиво.

Сећамо се тог Дејана Поповића још док је био члан председништва Централног комитета Савеза комуниста Србије. Лично сам проучавао његове говоре, апологетске тираде Слободану Милошевићу на тим седницама објавио у својој књизи „Досманлијски сејмени на Правном факултету“. А онда се он претворио у најоштријег критичара Милошевића и кренуо на супротну, издајничку страну, досманлијску, и био помоћник једног од најпокваренијих досманлијских министара које смо имали, који пуким чудом још није у затвору.

То мора да се промени. Иначе, концепт Националног савета по мом мишљењу није добар. Има превише велика овлашћења. Онолико колико су његова овлашћења превелика, утолико је Министарство ускраћено за своја нормална овлашћења која би требало да има. Не може Влада да даје неком парадржавном савету овлашћења која су примарно овлашћења министра.

Треће, имамо доста разлога да говоримо о профилисању наших студија. Имамо велики број државних универзитета, још већи број, изгледа, приватних универзитета, али немамо јасно профилисане студије. На пример, правни студији разликују се од факултета до факултета, од града до града. Немамо општи профил правника, који мора да се школује на свим правним факултетима. Тако за економисту, тако за политиколога, тако за филозофа, историчара и све остале. Факултет треба да да опште и основно образовање, а све остало треба да буде ствар специјалистичких курсева, постдипломских студија итд.

Код нас је сваки факултет властан да сам одређује предмете у наставном плану. Онда се измишљају предмети према структури професора на факултету. Ти новоизмишљени предмети обично никада не постану озбиљни предмети. Најлакше се полажу испити из тих предмета, они су про форме уведени. Правник заврши правни студиј некад а да уопште није имао предмет филозофију права, да није имао предмет правну социологију, да није имао предмет социјалну психологију итд. Дакле, морало би Министарство да изради профил свих студија на високошколским установама, а да се онда високошколске установе томе прилагоде.

Овде се тражи, у овом закону, од свих професора да имају написан уџбеник, а толико имамо професора на универзитету којима би требало декретом забранити да пишу уџбеник. Уџбеник могу да пишу само најбољи. И, да се обнављају периодично конкурси за најбоље уџбенике из свих предмета, па онда да величамо онога ко је задовољио критерије и чији је уџбеник онда прихваћен за све факултете из одређене области. Дакле, мора да буде слободна конкуренција, а не задатак да на једном факултету имате три-четири уџбеника и онда студент бира по ком ће уџбенику.

Имате квалитетан уџбеник који је написао академик и имате склепани уџбеник. Ја знам, на Правном факултету, на пример, из историје политичких и правних теорија наставник није стигао да напише нешто о свим теоретичарима права па је поједине делове узимао из туђих уџбеника; означио је, додуше, да је то преузето одатле и одатле. Шта ће онда њему уџбеник? Могао је цели тај уџбеник који је делимично преузимао да пропише као главни уџбеник за тај предмет. Боље је да и даље важи уџбеник Радомира Лукића, него да се неко мучи да склепа нешто што не личи на уџбеник.

Ми морамо што пре да створимо услове да се уједначи значај приватних и државних универзитета. Још увек приватни универзитети уливају неповерење. Један од разлога за то је недостатак профилисаности студија, јер ко формира разне факултете, даје им самостално називе и самостално одређује који ће се предмети на њима предавати. Тамо треба интервенисати, направити попис студија који су потребни Србији, шта садрже наставни планови тих студија и натерати све факултете да то стриктно поштују.

Пропаст је за факултете отварање опционих група, смерова и сличних изума. То је начин да се уводе нови предмети који суштински нису потребни и на којима се озбиљна настава уопште не изводи, али имамо на броју огроман број предмета.

Што се тиче студената, сваке године имамо огромне проблеме око уписа, уписних рокова, полагања пријемних испита итд. Пријемне испите треба сасвим укинути. Чему пријемни испит ако је неко завршио гимназију или неку другу средњу школу? Онда нам гимназије не ваљају, онда нам средње школе не ваљају. Па укинимо средње школе, да идемо одмах на пријемне испите. То логика налаже.

Ја знам да све средње школе нису истог квалитета. Знам да и тамо има корупције, да се некада те школе завршавају без адекватног знања, али за то има решења – на свим факултетима, на првој години, да се дозволи упис свима који желе да студирају на том факултету, и на медицинском, и онда им на првој години дати осам предмета, општетеоријских. Ко то положи у року, иде даље, а ко не положи, нек се сналази. Али онда сви имају шансу: и онај ко је морао да завршава средњу школу за коју се каже да је тешка, да има строге критеријуме, да има строге професоре итд., и онај који је плаћао неки цех младости. Знамо какво је средњошколско доба, са каквим се све проблемима сусрећу млади људи. Када дођу памети, не могу да надокнаде оно што су изгубили. Хајде да им дамо то, да седну, загреју столицу и надокнаде.

Када су чисто теоријски предмети на првим годинама свих студија, онда ту нема додатних трошкова, онда само професори имају огромних проблема око испита, али може се повећати број професора. А и лакше им је да изводе наставу из теоријских предмета, па то што им је лакше у настави, нек им буде теже на испитима. Тиме бисмо доста ствари променили.

Има факултета који су увели једносеместралне предмете; сви су им предмети једносеместрални. То је најлакше на факултетима друштвених наука и доследно треба спровести. На неким факултетима то није могуће, као на медицинском, на неким факултетима техничких наука итд., није битно. Али, на свим факултетима је могуће да прва година буде елиминаторна. Оно што се ради на пријемним испитима, заправо да се уради на првој години студија, много квалитетније. Осам предмета – ко положи, свака му част. Осам општетеоријских предмета. Ту је већ селекција бар 30%, а можда и више. На медицини би била и више.

Ми имамо ситуацију да се повећава цена школовања, да студенти нису у могућности да плаћају школовање ако се самостално финансирају, да некада нису у могућности из разноразних разлога да добију право на буџетско финансирање. Све бисмо те проблеме решили концептом овакве прве године. И онда, једноставно, обавеза да се факултет завршава – година за годину. Могу се пренети нпр. два испита, али, на крају, ако је прописано да студије трају четири године, може се додати још једна година апсолвентског стажа или пола година и довољно је. То држава да пружи бесплатно. Онај који није у стању да искористи шансу коју му пружа држава, тај нека плаћа све. То је праведно.

Зашто би ово требало урадити? Да би се опет повратила природна селекција унутар наше омладине. Селекција је потребна, није свакога Бог створио подједнако способног за све послове. Некога је створио за интелектуални рад, некога за занат, некога за уметност итд. Свако мора да нађе себе у друштву, али не смеју се испуњавати жеље и прохтеви оних који би на силу да постигну нешто за шта их Бог није дао. Постоје они који могу сто година да уче, а да не савладају одређену материју. Када уведемо природну селекцију, када уведемо конкуренцију и када та селекција буде на првој години, када се конкуренција реализује на првој години, онда је после све лакше.

Даље, имамо проблеме са оцењивањем. Увек сам био противник писменог оцењивања уколико то нису они блиц-тестови који се завршавају за 15–20 минута, највише пола сата, као помоћни део испитивања. Испитивање мора бити усмено. Наравно, на факултетима техничких и природних наука да буде обогаћено још неким другим видом испитивања, да не говорим напамет, показивањем способности да се рукује неким справама, да се учествује у експериментима и слично.

Не смемо доћи у ситуацију ... Сећам се, било је то давно, идеја неких мојих колега да се на Факултет политичких наука уведе дактилографија на смеру журналистике. Као, новинар не може ако не познаје дактилографију. Тачно је да не може, али то је нешто што мора сам да савлада, да упише курс и да напорно тренира, а не да на факултету учи нешто што није факултетска материја. На факултету треба да буду само предмети који су стриктно научни. Томе да се додају страни језици, наравно.

Код страних језика опет постоје разни проблеми. У време комунизма код нас је систематски протериван руски језик. То је настављено и под досманлијском влашћу. Руски језик мора да се врати кроз широм отворена врата; затим, мора се ићи на пропагирање учења кинеског језика, арапског језика, шпанског, уз немачки и француски који су и те како присутни. Дакле, не сме да се намеће ниједном високошколцу који ће језик да учи, али мора два да савлада у току студија, по свом избору. Ко учи арапски или кинески, њему ће бити теже, биће слабији критеријуми; ко учи енглески или руски, мораће да задовољи неке више критеријуме јер је те језике могао да учи у основној и средњој школи итд. Још имамо факултете без обавезног страног језика, или имамо факултете где се то само про форме изучава.

(Председавајући: Извињавам се, господине Шешељ, време, молим вас да приводите крају дискусију.)

Привео.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

Настављамо са радом. Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани господине председавајући, поштовани министре са вашим уваженим сарадницима, поштовани народни посланици, мени је изузетно драго што смо чули овде у Народној скупштини Републике Србије неке нове креативне идеје које су дошле из редова посланика власти, да се размишља о укидању телевизијских преноса скупштинских заседања, јер очито треба забранити и овај последњи глас опозиције који још у Србији може да се чује. Али надамо се, наравно... Нити ћемо дозволити да до тако нечега дође.

Оно што сигурно брине огроман број грађана Србије јесте стање у коме се данас налази српско образовање. И не само данас, него годинама и деценијама уназад. Посебно је драматичан материјални статус просветних радника у Србији, који је заиста понижавајући. Најобразованији слој нашег становништва има плате које су испод републичког просека. То само говори о томе како се цени образовање у овој држави, односно колико се не цени просвета и просветни рад оних који проводе, малтене, више времена са нашом децом него што то ми као родитељи чинимо.

Велики је проблем и нарушени ауторитет наших учитеља, наставника и професора који су под овом поплавом тзв. дечијих права или, не знам, права родитеља дошли у ситуацију да се више ништа не питају и да се практично плаше и родитеља и деце у наставном процесу.

Од свега тога што је заиста понижавајуће и увредљиво и за децу и за наставно особље највећи проблем представља однос према просвети, који је деценијама уназад такав да је просвета предмет експериментисања уживо, експериментисања коме нема краја. Још од чувене „школигрице“ Гаше Кнежевића до данас трају покушаји да се реформише наше образовање које је најчешће под ударом западних реформистичких идеја, који заправо нити су у духу наше просветне традиције нити имају смисла за наше национално образовање и васпитање.

Прошли смо велики пут од Гаше Кнежевића до укидања имена школе „Свети Сава“ за седам милиона арапских долара. Пролазимо, такође, велики пут од свих „ПЕПСИ“, односно педагошких и психолошких реформи које је наше образовање трпело од времена ДОС-а до ваше идеје, господине министре, која ми дефинитивно није јасна, да родитељи треба да оцењују наставнике.

Заиста не видим како ће родитељи да знају шта се и како ради на неком часу. Откуд њима право да оцењују људе који су прошли неку методику наставе, положили неке испите, дипломирали, магистрирали и докторирали негде да би били просветни радници? Да ли можда на основу неких информација које ће им ђаци давати родитељи треба да оцењују њихове учитеље, наставнике и професоре? То нема смисла.

Реформа образовања у Србији је крахирала, и оно о чему ми данас говоримо је један изузетно добар пример. Десет година „болоње“ у Србији – можемо да констатујемо да је болоњски процес реформе високог образовања у Србији доживео крај и крах и да је хитно потребно мењати постојећи Закон о високом образовању и темељно преиспитати вредности, циљеве и резултате болоњског процеса у високом образовању.

Ми овде треба да обратимо пажњу управо на те ефекте. Треба да обратимо пажњу на резултате болоњске реформе, која је дефинитивно оставила негативне последице на српско школство. Разлози су различити.

Генерална критика „болоње“ може да крене од увођења оцењивања израдом тестова преко сваке мере, превеликог значаја семинарских радова и колоквијума, разних наметнутих сувишних и непотребних изборних предмета, укидања дипломског рада или магистарских студија, увођења мастер струковних студија и генералне деградације посебно докторских звања и овог бујања некаквих доктора наука, плагијатора и свега другога, што није толико чудно – када вам је председник државе купио диплому или када су вам министри плагирали докторске радове, онда не треба да чуди ни што је читава нација у трансу куповине диплома и измишљених, купљених и плагираних доктората.

Овим се, комплетним болоњским процесом, дефинитивно снижава ниво знања у Србији, доводи до једне озбиљне деградације и звања и знања, и данас смо у ситуацији да више не знамо заправо куда иде наше образовање.

Најбољи доказ за то је што смо за ових петнаест година великих западних реформи нашег образовања променили вероватно петнаест министара просвете. Ја не знам, господине министре (требало би да ви знате тај податак), који сте ви по реду министар у последњих петнаест година. Да ли министре просвете мењамо на сваких шест месеци, на годину дана? Каква је ту реформа могућа са таквим сменама министара? Да ли сваки министар креће из почетка? Ко се ту на кога надовезује? Има ли ту икаквог континуитета и смисла?

Ево, и ви сте већ не знам да ли други, трећи, пети министар у ових пет година власти Српске напредне странке, што је добар доказ да СНС нема појма шта ће са српским образовањем. Јер, да су они имали било какву идеју из оне фамозне Беле књиге, а заборавили да су је икада написали, они би ставили једног озбиљног министра и тај озбиљан министар би за ових пет година већ спровео реформу образовања. Овако, ви сада морате из почетка.

Или можда нећете из почетка? Можда ви уважавате вашег претходника Срђана Вербића, за кога не знам зашто је смењен ако је био добар? И не знам зашто наставља да ради у вашем министарству ако је био добар. Значи, није било разлога за смењивање доброг министра. Нити има разлога за остављање у Министарству лошег министра, кога сте сменили.

Али, то је сада већ кадровска политика Српске напредне странке, да не улазим у то. Говорим вам о нечему потпуно другом. Говорим вам о једном дисконтинуитету српске просвете, у одсуству јасног плана, у одсуству стручњака који су озбиљно укључени у реформу образовања и наметању западног модела образовања, који се Србији намеће већ петнаест година.

Ево, рецимо, да бисмо ми донели ове измене и допуне Закона о високом образовању, морамо, као што овде Влада нама предлаже, да имамо тзв. изјаву о усклађености Нацрта закона о изменама и допунама Закона о високом образовању са прописима ЕУ. За мене је то најобичнија небулоза. Не видим зашто бисмо ми наш Закон о високом образовању усклађивали са било чијим прописима ван ове државе? Да ли је ово „банана држава“? Да ли је ово нека колонијална држава? Зар ова држава нема право да донесе своје законе? Сваки закон у Републичкој скупштини мора да има изјаву о усклађености са прописима ЕУ. Ја протестујем против тога!

Протестујем против наметања закона са стране; протестујем против преписивања закона са Запада који се намећу овом друштву и држави; протестујем против неусклађивања тих западних и европских закона са нашом правном традицијом, са нашом историјом, са нашом културом, са нашим идентитетом, са нашим националним интересима и свим другим што заправо треба да буде у првом плану, а не Европска унија. То је наш проблем ових шеснаест година, што је Европска унија у првом плану, а наши национални и државни интереси, наш идентитет, наше наслеђе, наше тековине су једноставно гурнути у други план.

Имамо ми озбиљне просветне синдикате, господине министре. Наши просветни синдикати не брину само о материјалном статусу, што јесте једна од важних обавеза синдикалних активиста, него изузетно брину о озбиљности реформе образовања у Србији. Ја бих вам препоручио да погледате низ озбиљних докумената које је урадила Унија синдиката просветних радника Србије, који су се веома озбиљно, у низу округлих столова, посветили теми реформе образовања. То су људи који су сваки дан у клупама, људи који сваки дан држе дневнике, људи који сваки дан раде са децом. Они боље знају образовање од теоретичара из ЕУ, од невладиних организација, од педагога и психолога који реформишу наше образовање.

У конкретном преводу на ове измене и допуне Закона, то значи да ми овде, рецимо, као први проблем с којим се суочавамо имамо ситуацију да ова законска измена долази касно. Факултети су већ, ако сам у праву, а волео бих да ме у томе демантујете – ово је највећа занимљивост ове наше данашње расправе – добили допис да раде као да су измене Закона усвојене. Ви ме демантујте ако нисам у праву. Шта то значи? Упис у нову школску годину је почео 1. октобра (данас је 18. октобар) и биће завршен, или је завршен, до усвајања овог закона, по препоруци да се ради по Предлогу закона. Ово је једна „генијална“ законодавна новост у историји српског парламентаризма и законодавства. Од сада, господине Мартиновићу, СНС ће ући у историју права као један генијални проналазач једног новог правног института који се зове – радити по предлогу закона који ће тек да уђе у скупштинску процедуру.

(Председавајући: Молим вас, господине Обрадовићу, нема потребе да се обраћате народним посланицима.)

Зар нисам похвалио ове правне искораке Српске напредне странке? Није добро кад их критикујем, није добро кад их хвалим – стварно не знам како да се понашам.

(Председавајући: Ипак се вратите на оно што је суштина ове тачке дневног реда.)

Да се вратимо онда на оно о чему је већ било овде речи, мада је ово заиста генијална ствар – да се поступа по предлогу закона. Можда ће тако СНС да уреди све области нашега друштва – да по предлогу закона који ће некад ући у процедуру већ све функционише у Србији. То би био један симпатични начин за увођење тоталног једнопартијског система.

У сваком случају, ми овде имамо и друге проблеме. Већ смо чули о проблемима оних који су на магистарским и докторским студијама по тзв. старом систему. Не видим зашто су они дискриминисани да се њима не може продужити студирање, односно постдипломско студирање као и другима?

Има још један проблем који можда није довољно примећен, а то су студенти који су уписани по „болоњи“ од 2006, значи, 2006, 2007, 2008. године, који имају право по закону и одлуци универзитета да заврше четворогодишње студије за девет година, што је такође истекло 1. 10. још прошле, 2015. године. Ту се такође нашло веома креативно решење, које отприлике гласи да се констатује престанак њиховог статуса студената, а онда се они поново уписују, уз признавање свих положених предмета. Дакле, на овај начин „болоњци“ постају вечити студенти. Могу да завршавају студије до бесконачности, односно ове године, рецимо, уписују своју 11. годину студирања! Тако су административном мером задржали статус вечитих студената.

Међутим, проблем је што се овим изменама и допунама Закона – ми смо у том правцу интервенисали једним амандманом – сада практично дискриминишу ови студенти који су уписани по „болоњи“. Зашто се могу продужити студије онима који су уписани по старом, а не могу се продужити студије онима који су уписани по „болоњи“? Односно, они се терају на реупис, што значи ново плаћање, што значи нови индекс, што значи ново зарађивање за факултете. Зашто би они били материјално дискриминисани у односу на старе студенте? Ако дозвољавате старим студентима да им се продужи студирање за две године, молим вас да прихватите наш амандман и да дозволите свим студентима који су уписани по „болоњи“ од 2006. године да могу такође да продуже своје студирање без новог уписа и новог индекса.

И, оно што смо такође овде констатовали и приметили јесте да ми предлажемо принцип – или да свима изађете у сусрет, или да никоме не изађете у сусрет. Просто, то би била елементарна правда и поштење, а не овако селективно: једнима излазите у сусрет и продужавате им студирање, а другима то не омогућавате.

Закључак приче је да неблаговремено доносите ове измене и допуне Закона (касните више од 18 дана); уводите нову правну праксу која поступа по предлогу закона у скупштинској процедури, што је заиста генијалан изум; нисте овде пред нас изашли са озбиљним законским изменама овог већ крахираног болоњског процеса у Србији, што је доказ да СНС за пет година нема никакву идеју о српском образовању, јер не би неколико пута у Влади мењала министре; уводите дискриминацију међу студентима – излазите у сусрет једној групи студената, а не излазите у сусрет другој групи студената.

За вас је, наравно, вероватно најважније да сте ви овде дали изјаву о усклађености овога нацрта закона са прописима ЕУ, јер је то овој влади очито најважније. Европска унија је преча овој влади од интереса српских студената, српских мајки, породиља, домаћих привредника и свега другога, што смо могли да чујемо ових дана од председника Владе, који се још није извинио за оне невиђене увреде свим српским мајкама и породиљама које је оптужио да узимају паре за рађање деце. То је заиста нешто што до сада није виђено!

Ја вас молим да Народна скупштине Републике Србије више никада не дозволи Влади Републике Србије да даје одређене наредбе, директиве, препоруке било коме у овој држави да поступа по предлозима закона. Нека ово буде последњи закон по коме ће се поступати пре него што је донет у Народној скупштини Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Имате право на реплику ако хоћете.

По Пословнику, народни посланик Александар Мартиновић, изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Указујем на повреду члана 106, господине Арсићу – говорник може да говори само о тачки дневног реда. Господин Бошко Обрадовић је говорио о свему, само је најмање говорио о тачки дневног реда.

Прво, господин Бошко Обрадовић се није извинио жени коју је тукао у Републичкој изборној комисији. Ми из Српске напредне странке не прихватамо да нам један силеџија и насилник држи лекције о правима жена.

Нешто да вам кажем, господине Обрадовићу. Можете ви за себе…

(Председавајући: Молим вас, без личног обраћања.)

… да тврдите да сте сто пута већи Србин од свих нас заједно и да познајете српску историју боље од свих нас заједно, али ја да вам кажем – немате појма. Кнез Милош, па кнез Александар Карађорђевић, па кнез Михаило, па краљ Милан, па сви други српски кнежеви и краљеви слали су најбоље српске синове на школовање у Беч, Пешту, Берлин и Париз. И у том 19. веку постојали су људи попут вас, који нису схватали значај нових идеја за развој модерне српске државе и звали су их, знате како, погрдно – „немачкари“. За оне који су се школовали у Немачкој такви попут вас, који мисле да су најпаметнији и да све знају, говорили су „немачкари“, а за оне који су се школовали у Паризу „паризлије“.

Али, ево, баш ти „немачкари“ и баш те „паризлије“ направише Високу школу у Београду, која 1905. године постаде Београдски универзитет. Баш ти „немачкари“ и баш те „паризлије“ су постали најбољи правници у обновљеној српској држави у 19. веку. Они су креатори најбољих закона које је Кнежевина, односно Краљевина Србија имала.

(Председавајући: Приводите крају, колега Мартиновићу.)

Према томе, пре него што ударите по СНС, молим вас, осврните се мало у историју и погледајте – оно што данас ради СНС радили су најбољи српски синови који су у 19. веку обновили српску државу, између осталог и просвету.

Не тражим да се гласа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам, господине Мартиновићу, да није прекршен Пословник ни у једној одредби и да је ово у ствари била једна реплика, па ће, у складу са чланом 103, ова два минута бити одузета од времена посланичке групе.

Реч има ...

(Бошко Обрадовић: Право на реплику.)

Немате право на реплику.

(Бошко Обрадовић: Сломио сам жени руку, именом и презименом.)

Немате право на реплику зато што је добио право на дискусију.

(Бошко Обрадовић: Повреда Пословника.)

Пријавите се ако хоћете по Пословнику.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Уважени председавајући, ви сте до сада показивали толерантност и коректност у давању реплика. Позивам се на члан 104. Пословника о раду Народне скупштине који јасно каже у ставу 2: „Ако се увредљиви изрази односе на посланичку групу или политичку странку чији народни посланици припадају тој посланичкој групи, у име посланичке групе право на реплику има председник посланичке групе“.

Зашто ја нисам могао да се јавим за право на реплику иако сам оптужен од господина Мартиновића да сам некада некој жени ломио руку, што никада у животу нисам радио? Зато што сте ви њему омогућили да се у оквиру повреде Пословника бави репликом. Зато је сада природно да и мени омогућите да у оквиру ове повреде Пословника њему реплицирам или да ми дате право на реплику.

Дакле, заиста је срамно да дозволите председнику Посланичке групе СНС да износи такве неистине, лажи и клевете какве је управо рекао, а да га не упозорите.

Значи, да сам ја икада икоме ломио руку, ви бисте то сигурно забележили камерама и експлоатисали у читавој јавности.

А ви сте, господине Мартиновићу, одустали од сопственог предлога анкетног одбора о истраживању изборне крађе, чиме сте признали да је све то била лаж и фолирање од стране СНС. Да ту иоле има истине, ви бисте похрлили да се направи анкетни одбор и да се докаже да сам ја радио било шта, изузев што сам се бунио против изборне крађе, а то ми никада нећете забранити. Увек сам се бунио и увек ћу се бунити против сваке изборне крађе коју је урадила било која власт, па и ваша.

У том смислу, мислим да је заиста коректно или да сви имамо право на реплику или да сви имамо право да у оквиру повреде Пословника реплицирамо и да се уведе та пракса и да се поштује за обе стране. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Обрадовићу, ви сте исто урадили што и колега Мартиновић, додуше нешто краће, један минут од времена посланичке групе.

Господине Мартиновићу, ви још увек имате право на реплику.

По Пословнику, Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уопште није битно шта ја кажем да је радио Бошко Обрадовић, али камере су забележиле да је Бошко Обрадовић упао у Републичку изборну комисију и са галерије, тамо у Краља Милана, добацивао људима из Републичке изборне комисије: „Битанго“, „Лопове!“.

(Председавајући: Молим вас, који члан сам прекршио само реците?)

Члан 107, достојанство Народне скупштине. Након тога је Бошко Обрадовић завртао жену и тукао, Мају Пејчић, у Републичкој изборној комисији само зато што му изборни резултати које је те вечери изнела Републичка изборна комисија нису одговарали.

Сада може Бошко Обрадовић да каже за мене или моје колеге шта год му падне на памет, али, колико ја знам, ни Владимир Орлић, ни господин Бојанић, ни Срба Филиповић, ни Марко Парезановић ниједну жену нису тукли, нису им никад завртали руке и при томе до изнемоглости причали о правима женама, о правима мајки итд. Па, и та Маја Пејчић је, знате, господине Арсићу, жена. Можда је и она мајка, можда је и она супруга. Па, где је то чојство и јунаштво код Бошка Обрадовића било онда када је тој истој Маји Пејчић, која, жена, нема више од 60 килограма, завртао руку?

Дакле, нећу да дозволим да неко баца љагу на Посланичку групу СНС и да нам говори да смо против права мајки, против права жена. Ко? Исти онај ко туче жене, исти онај ко женама заврће руке само зато што изборни резултати нису по његовој вољи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Опет два минута, у складу са чл. 103.

Право на реплику сада има народни посланик Владимир Орлић, у име посланичке групе.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Право на реплику због помињања СНС, и то у више наврата, од стране оних који су њом очигледно фасцинирани, што наравно не треба да чуди, је ли. Они који су свесни сопственог значаја, који није баш завидан, вероватно имају потребу да се ослоне на некога коме се диве, коме завиде. Али, само једна напомена, није то доказ ничије храбрости, то је само доказ нечије безначајности.

Све остало што је речено, а речено је од знате већ кога, учињено је у маниру класичног силеџије. То треба напоменути и то није лоше знати, јер, како беше, подсећање уме да прија, уме да годи. У маниру класичног силеџије. Баш као и све остало што можемо да видимо од стране истих људи у овој сали, али не само у овој сали. Када смо помињали Републичку изборну комисију, реч је, даме и господо, о идентичном маниру, дакле о маниру човека који нити зна шта ради, нити зна шта жели, али зна да има страшну потребу да се чује гласно.

Дакле, када помиње СНС и када помиње нашу Белу књигу, добро је што је за њу чуо, штета је што је очигледно није читао. Штета, али не и чудно, јер не верујем да човек који није у стању да прочита Пословник за пар месеци трајања овог сазива може да савлада нешто озбиљнији материјал од тога.

Напомена с моје стране, господине председавајући: онај курс за народне посланике којима је ово први сазив, можда не би било лоше организовати још једном. Некима би овде јако добро дошао. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику, народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала велико, господине председавајући. Овим сте показали да сам био у праву када сам рекао да седнице водите на коректан и парламентаран начин.

Оно о чему желим да овде заиста озбиљно попричамо јесте да ли можемо да толеришемо овакву врсту лажи и клевета и фалсификата. Заиста, ниједан народни посланик који је у свом животу дигао руку на једну жену не би смео да седи у дому Народне скупштине, почевши од мене или било кога другог ко је то икада урадио, ако је то доказано, ако за то постоји доказ.

Управо зато што сте такву врсту лажи користили у предизборној кампањи, објавили смо снимак онога што се десило у подрумима изборне комисије, из четири различите камере; показали смо шта се заиста тамо десило и ту се не види никакво насиље, већ најобичније противљење изборној крађи и лоповлуцима од стране члана председништва Српске напредне странке.

Дакле, ову ствар смо могли да решимо на један врло елегантан начин, нема разлога да је решавамо на овакав начин. Ви сте предложили анкетни одбор који је требало да утврди околности из изборне ноћи и седишта Републичке изборне комисије. Ви сте као владајућа већина одбили да на дневни ред ставите формирање анкетног одбора који је предложио Александар Мартиновић. Ви сте одбили сопствени предлог и тиме доказали да је све то била фарса, лаж и коришћење у политичком маркетингу у оној изборној недељи када смо вам доказали да сте покрали изборе. Да је супротно, ви бисте потрчали са задовољством да формирамо анкетни одбор и да докажете да сам ја било шта незаконито радио тамо. Ви сте одбили да то докажете, значи немате доказе. И одбили сте оно што смо ми предложили – да се формира анкетни одбор и истражи права изборна крађа. Значи, плашите се истине о изборној крађи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Када су на једној конференцији за новинаре непосредно после Другог светског рата питали једног високог комунистичког функционера – да ли у вашим затворима бију политичке неистомишљенике, он је рекао – не. Па шта им, каже, раде? Ми их не тучемо, само раздвајамо жито од кукоља.

Ето, отприлике тако вам изгледа изјава Бошка Обрадовића. Није он никоме завртао руку, није он никог тукао, он је човек само утврђивао изборне неправилности, тако што је Маји Пејчић покушао да поломи руку, говорио јој је „ђубре“, „лажове“, ко зна какве све увреде није износио. На тај начин се бавио утврђивањем изборних неправилности. И онда у мржњи према СНС, не знајући више шта ће да каже, каже – ви сте то причали у изборној кампањи. Чуј, ми причали у изборној кампањи, а он тукао жену када су избори већ завршени!

Ви сте, господине Обрадовићу, тукли Мају Пејчић кад су избори већ завршени. О каквој изборној кампањи ви говорите и одакле вама право да ви нама држите лекције о правима жена, о правима мајки? Имате неки папир да сте ви ексклузивни заступник права жена и права мајки у Србији? О чему се овде ради?

Отац сам две ћерке од десет година, шта, ви више волите моју децу од мене? Ви да их штитите? Па ви бисте, када оне порасту, њима исто завртали руке као што сте завртали овој Маји Пејчић. Па и она је нечија ћерка, и она је нечије дете, и она је нечија мајка, и она је нечија супруга. Само ви цокћите.

Шта, имате сертификат да сте ви ексклузивни Срби, ексклузивни породични људи? Нико не воли Србију сем вас? Супер, само онда, што не добисте више гласова на изборима? Ви имате само један проблем. Немате ви проблем са СНС, ви имате проблем са народом. Народ вас не препознаје за такве каквима се представљате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани господине председавајући и драге колеге, заиста сам био у праву када сам говорио о томе да имамо фабриковање доктора наука у нашем друштву. Један од таквих исфабрикованих је очито и господин Александар Мартиновић, који не познаје основне ствари из изборног права.

Избори нису, господине Мартиновићу, били завршени у изборној ноћи. До проглашења коначних резултата, до поновљеног гласања на одређеном броју бирачких места, избори нису готови. Ви сте и даље били у изборној кампањи, господине Мартиновићу. Та кампања је трајала све до тзв. другог круга ових ванредних парламентарних избора који се десио накнадно. Самим тим сте имали потребу да вршите кампању и након завршеног, да тако кажем, првог круга.

Дакле, био сам врло тачан и прецизан када сам рекао да се ваша изборна, предизборна, како год хоћете, кампања наставила и у изборној ноћи. Ви сте морали да нађете начин да изађете из покушаја изборне крађе. Начин на који сте покушали да изађете из покушаја изборне крађе, коју сте несумњиво учинили, и спуштања најмање три опозиционе изборне листе испод цензуса да бисте ви добили више народних посланика по Донтовом систему, јесте тако што сте измислили некакво насиље у Републичкој изборној комисији.

Да ви имате иједан доказ за то, све телевизије, почевши од вашег Пинка као пропагандног центра, свакодневно би 24 сата емитовале то извртање руку, да оно постоји. Да сте за осамнаест година Двери нашли једну мрљу на нашој биографији, она би се вртела по цео дан у „Информеру“ и на Пинку. Нема тога, ви имате само клевете, лажи и подметања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колега Мартиновић, реплика.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, за СНС је изборна кампања завршена 24. априла. После тога никаква кампања није вођена. Ми смо се окренули наставку рада. Влада је наставила да ради свој посао. Започели смо припреме за конституисање Народне скупштине. Кампању сте водили ви, господине Бошко Обрадовићу, заједно са Демократском странком, заједно са свим странкама које су мање-више остале у опозицији. Ви сте организовали скуп испред седишта РИК-а у Краља Милана број 14. Тад вам нису сметали ни Бојан Пајтић, ни заставе са дугиним бојама. Сви су били добродошли да вас подрже не бисте ли прешли цензус.

Дакле, морате да правите разлику између вас и СНС. За нас су избори завршени 24. априла. Ви сте изборну кампању наставили и после 24. априла, и то са странкама за које тврдите да су упропастиле Србију, да су извршиле пљачкашке приватизације. Данас сте рекли господину министру образовања да су то странке које су уништиле наш образовни систем, али су вам све те странке биле добре у наставку те ваше изборне кампање када је требало да вам помогну да пређете цензус.

И, супер, Бојан Пајтић вам је помогао, добили сте неколико стотина гласова од њега, прешли сте цензус и нико нема ништа против тога. Али немојте да тврдите да цела Србија није видела оно што је видела – да ви, како кажете, у подруму Републичке изборне комисије (не знам шта ћете ви у подруму) тучете жену, да јој заврћете руку, да изговарате највеће могуће увреде. То су камере забележиле.

Немојте сада да испадате смешни, као један ваш коалициони партнер који тврди да ове колегинице које воде стенограм нису записале да Кинези имају робове у Србији.

Дакле, оно што су људи видели, оно што су људи чули, то ви не можете да оспорите. Можете сто пута да кажете да то нисте радили, камере су то забележиле.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Повреда Пословника, реч има Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Желео сам да укажем на садржај члана 107. пошто је прекршен по више основа. Дакле, поново смо имали директно обраћање. Поново смо имали увредљиво обраћање народних посланика другим народним посланицима.

Нећу тражити да се о овоме изјашњавамо, одмах могу да вам кажем, нећу тражити зато што разумем да ви видите оно што видимо и сви ми остали присутни овде у сали, да се од неких људи овде не може, напросто, ни очекивати ништа боље. У складу с тим, разумем и нешто ширу толеранцију, али мислим да око правила морамо да будемо прецизни.

Иако је свима нама овде јасно да се од неких не може очекивати боље до да покушавају да скандалима и играњем на неке велике теме дају на важности самима себи, ово већ постаје у доброј мери комично. Увредљиво, али у истој мери и комично. Мислим да то Народна скупштина не заслужује, па зато мислим да није лоше да подсетим на овај члан. Комично таман колико и она сцена из поучне приче о томе како су се на неком висећем мосту сусрели слон и миш и како је миш врло задовољно констатовао како се тај мост добро љуља кад се њих двојица тамо сретну и сучеле. Комично, даме и господо.

Али, да ми задржимо озбиљност овог места на коме се налазимо. Не би било лоше да поведемо рачуна о томе шта говоримо једни другима а и о томе какав утисак желимо да оставимо на људе који све ово гледају. Јер, знате, због неких који су се таквим стварима бавили раније, народ је престао да цени политику у оној мери у којој би могао. Многи добри људи немају данас жељу да се баве политиком зато што су је они попут човека који овде наступа са друге стране сале учинили непривлачном, нанели јој штету и одузели јој углед. Сви ми треба да се заједно запитамо да ли желимо да шаљемо такву слику из ове сале и даље. Хвала лепо, господине председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Балша Божовић: Пословник.)

Полако, колега Божовићу, нисте једини који тражи реч по Пословнику. Има ту још колега.

Видим да ствари измичу контроли, па сада одређујем редовну паузу од сат времена. Са радом настављамо у 14.30 часова.

(После паузе – 14.30)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даме и господо народни посланици, настављамо са радом. Реч има народни посланик Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, од конституисања парламента и Владе ово је први дан да сте ви овде у овом високом дому и да расправљамо уопште о просвети и образовању кроз измене и допуне Закона о високом образовању које сте предложили.

С обзиром на моје професионално и радно искуство, мислим да је ово добра прилика да ми који ћемо данас дискутовати у овој расправи кажемо и нешто уопште о образовању. Са овог места усуђујем се да кажем да се до сада у просвети углавном кокетирало са реформом просвете, а да се мало урадило. Можда због тога што у овом ресору нису били препознати и ангажовани људи из занатског дела струке и због тога што су, по мом мишљењу, занемаривана два основна педагошка алата, а то су методика и дидактика.

Шта нам то недостаје у нашем систему образовања и просвети? По мом мишљењу, недостаје нам интегрисање наших програма са признатим у свету. Недостаје нам превазилажење класичног и репродуктивног система наставе и прелазак на функционално знање наших ученика, што смо могли видети и на основу резултата ПИСА тестова из 2012. године.

Онда смо у Министарству просвете имали један административни и финансијски проблем па нисмо имали тестирање наших ученика у 2015. години. Према информацијама које имам, тај проблем је превазиђен и очекује нас тестирање наших ученика у 2018. години, што ће бити прилика на основу чијих резултата ћемо имати кључне информације у вези са нивоом функционалног знања наших ученика.

По мом мишљењу, ми имамо три проблема у нашем образовању и просвети. Први је што се не примењују позитивна светска искуства, други је што се не улаже много у људе у настави, и што се примењују устаљени шаблони, а негативан резултат је да се јако мало бавимо децом.

Верујем да ћете се сложити са мном да је кључ у добро постављеном систему, у којем мора да постоји отворени дијалог и поверење. Зато наш циљ треба да буде да нам деца из школе изађу као изграђене личности и да имају одлична знања. Због тога очекујем, уважени министре, да овај проблем о којем говорим буде препознат у Министарству просвете, да буде третиран одговарајућим законским решењима.

Морам овом приликом да кажем да је моја посланичка група још у претпрошлом сазиву Министарству просвете предала један закон о учитељским вежбаоницама са циљем да се покрену реформе у области просвете. Суштина тог закона је како да се образују будући учитељи, јер они морају да пренесу знање и да буду добро образовани. О томе се, нажалост, није расправљало. Није битно која је то посланичка група поднела, битно је да смо ми препознали тај проблем, али нисмо добили, нажалост, никакав одговор. Сматрали смо да то законско решење може да буде основа за боље образовање учитеља, односно наставника који преносе знање.

По мом мишљењу, реформа образовања мора да промени парадигму знања. Она почиње од предшколских установа, преко основног образовања, које је основни темељ друштва, па до реформисања кадрова који треба да пренесу функционално знање.

Подсетила бих и гледаоце и све вас на оно што је рекао Черчил када је почињао Други светски рат. Када је на једној седници владе обавестио чланове владе да Велика Британија мора ући у рат, али да немају довољно новца, неко од присутних му је рекао – па узмите од образовања. А његов одговор је био – па шта ћемо онда да бранимо? То је суштина одговорног односа према образовању.

Образовање је спор процес, али једини процес који даје далекосежне одговоре. Сигурно друштво и сигурна економија се гради управо на образовању. До сада је било разних изазова, али правог искорака још увек нажалост не. Ово је моменат када више, мислим да сте тога и ви свесни, не можемо да чекамо. Премијер Вучић је и у експозеу и пре неколико дана на седници Владе у Нишу рекао да очекује сигуран раст бруто друштвеног производа у Србији. Сигурног раста бруто друштвеног производа на један дужи рок не може бити без улагања у образовање. То је јасно свима нама који имамо било какве везе са педагошком струком.

Оно што је по мом мишљењу веома важно, ми нашем образовању морамо да вратимо достојанство, морамо да му вратимо значај. То је нешто што народни посланици и грађани Србије очекују од вас и ваших сарадника у наредном периоду, а немате много времена, са реформама се до сада много каснило.

Корен сигурног и стабилног друштва је свакако образовање. Зашто морамо да вратимо функционално знање? Због тога што сматрам да ће онда наши ученици и наши свршени студенти бити оперативни и моћи да буду конкуренти на свим тржиштима знања. Знање је највећи ресурс једног народа, који наравно не може нико да нам одузме и са којим ћемо увек, са било којим проблемом да се суочимо, управо због добро постављеног система у образовању, моћи да се извучемо.

Из ове реформе коју сте и ви најавили треба да се изборимо и са свим облицима корупције у просвети. Такође, треба да се реформише високо образовање, са морем проблематичних диплома иза којих не стоји знање.

Оно што је по мом мишљењу такође важно, морамо подизати васпитну улогу школе – то је нешто што је наш генерацијски проблем већ неколико деценија уназад – јер морамо почети са васпитањем наших генерација да је, у ствари, највеће и најважније јавно добро држава.

Веома ценим ваш претходни рад и ваше искуство као директора једне државне школе и знање и искуство које сте после применили у свом приватном послу.

Морам да вам кажем да чланови Одбора за науку и образовање и ми народни посланици веома пажљиво пратимо све ваше изјаве и изјаве које дају ваши сарадници у области реформе образовања. Слажем се са вашим најавама да смо ухватили последњи корак са европским земљама када је у питању дуално образовање, да се мора увести информатика у школе. Од ове јесени нисмо увели тај предмет, само што то није постављено на прави начин, али верујем да ће ових годину дана бити довољан оквир да сагледате који су проблеми, техничке природе пре свега, по школама, да бисмо са наставом информатике следеће године у септембру месецу стартовали много припремљенији.

Наравно, предузетничко образовање и васпитање... Ово је година коју је Влада Републике Србије прогласила годином предузетништва. Морам да вам кажем да сам на почетку прошлог мандата на неки начин била шокирана резултатима истраживања Удружења пословних жена Србије које је спроведено на узорку ученика осмог разреда. У том истраживању преко 90% њих је истакло да жели да ради у државним структурама. Када сам дошла у овај високи дом, имали смо седницу на којој су били сви чланови Владе, претходном министру Вербићу сам поставила то питање – када се планира увођење предузетничког васпитања у наше школе? Цитираћу вам његов одговор: „Нису нам потребни нови предмети, потребни су нам нови садржаји“. До данашњег дана, нити је било нових садржаја у уџбеницима, нити овог предмета.

Рекли сте у Прокупљу, уколико се не варам, јуче, односно прекјуче, да ће у наредном периоду бити повећани капацитети школске управе и инспекције. Слажем се, само тражим допуну од вас – на који начин и који је рок?

Такође, слажем се са вама да родитеље треба укључити у циљу повећања васпитне улоге школе, јер у школи се најбоље виде сви проблеми са којима се суочава породица. Тачно је да смо изгубили ту основну нит у васпитању наше деце – између родитеља, ученика и наставника. Свакако родитеље треба укључити у васпитне активности. Не могу, као што сте рекли, да пролазе без одговорности због тога што се деца бахато понашају, што не долазе у школу, али вас питам... Такође, треба да дају и оцену самих наставника, али вас питам да ли је Министарство одредило одређене критеријуме на основу којих ће родитељи моћи да оцењују наставнике?

Зашто вас то питам? Због тога што се бојим злоупотреба од стране неких родитеља. Постављам питање како ће, на пример, родитељ да оцењује наставника физике, по ком критеријуму?

Такође, интересује ме шта планирате са уџбеницима? Шта планирате са реформом гимназија? Да ли се припрема закон о реформи гимназија?

Морам овом приликом да вам кажем да сте, што се тиче Стратегије образовања, по мом мишљењу дали једну нетачну изјаву. Рекли сте да је она код нас усвојена пре 16 година. Ми имамо Стратегију образовања која је усвојена на Влади 25. октобра 2012. године и она се спроводи до 2020. године. Можда можемо да кажемо да она није добра и да се не спроводи добро, али да немамо стратегију образовања, то практично није тачно.

За крај морам да вам упутим једну замерку. Просто ми је било недопустиво што сте ви и ваши сарадници из предлога овог закона изоставили докторанде и будуће студенте магистарских студија са овим продужењем рока. Просто је недопустиво да сте такав пропуст имали. Наравно, моје колеге народни посланици су поднели амандман који ће то исправити. Можда је и боље што сте на почетку имали овакву врсту грешке, да своје сараднике боље контролишете.

На крају желим да вам кажем да ће, уз овај амандман, Посланичка група Нове Србије гласати за предложене измене Закона. Желим такође да вам кажем да ћете у овом високом дому имати подршку нас народних посланика за реформе у образовању које су нужне и које више не можемо да чекамо, али такође морате бити сигурни да ћемо ми у оквиру наше контролне улоге критиковати све оно што не будемо сматрали да је добро а долази од Министарства. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели реч?

Реч има народни посланик Јасмина Николић.

ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Захваљујем. Уважена Скупштино, поштовани представници предлагача закона, поштовани грађани, дозволите ми прво да констатујем чињеницу да је Влада Републике Србије предложила, а Скупштина примила Предлог закона о изменама и допуна Закона о високом образовању 4. октобра текуће године, тј. четири дана након што су по сили важећег Закона о високом образовању студенти свих нивоа студија уписани по тзв. старом плану изгубили право на то да студије и заврше по старом плану. Дакле, сви студенти свих нивоа студија, осим студената интегрисаних студија из поља медицинских наука којима рок истиче на крају школске 2016/2017. године, изгубили су право. У том смислу, констатујем да је предлагач закаснио са овим предлогом.

Како то знамо? Члан 123. став 1. који је предмет Предлога закона о изменама и допунама каже да студенти уписани на основне студије и на студије на вишим школама до ступања на снагу овог закона могу завршити ове студије по започетом наставном плану и програму, условима и правилима студија најкасније до краја школске 2015/2016. године, односно до краја 2016/2017. године за студенте интегрисаних студија из поља медицинских наука.

Дакле, школска 2015/2016. година завршена је 30. септембра, а нова школска година 2016/2017. почела је, ако је по закону, и то по правилу 1. октобра текуће године, дакле пре готово двадесет дана. У том смислу, дужност ми је да констатујем да правне претпоставке за благовремену примену предложених решења нису обезбеђене јер је рок истекао.

Уједно скрећем пажњу посланицима, грађанима као и предлагачу на то да се у шестој тачки образложења, тамо где се говори о потреби да се закон објави пре истека рока од осам дана у „Службеном гласнику“, наводи непотпуна одредба закона. Каже се да су разлози због којих се предлаже да закон ступи на снагу пре осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“ у чињеници да, према овом закону, високошколска установа организује и изводи студије у току школске године која, цитирам, „по правилу почиње у октобру“. Оно што морамо знати јесте да школска година по правилу почиње 1. октобра, дакле не – у октобру.

Претпостављам да је пропуст ненамеран, с тим што бих замолила представнике предлагача да тај пропуст образложе да би се отклонила свака сумња у то да је до пропуста дошло из неког другог разлога, јер овај закон је очигледно сада закон са повратним дејством и врло је важно да разумемо зашто је закон дошао са закашњењем.

Дакле, рок је истекао, Влада је закаснила, благовремена примена предложених решења није могућа. Штавише, студенти су практично изгубивши право да заврше студије по старом, на крају школске 2016/2017. године изгубили и статус студента. Дакле, морали би поново да га стекну.

Што се тиче повратног дејстава закона које сам споменула пошто сматрам да га има, чланом 197. Устава Републике Србије изричито је забрањено повратно дејство закона. Изузетно, само поједине одредбе закона могу имати повратно дејство ако то налаже општи интерес утврђен при доношењу закона. Овај закон, ако буде усвојен, ступиће на снагу након што су студенти већ изгубили законско право да заврше студије по старом, односно након што је школска година већ почела. Констатујем да овако касно предложен закон садржи одредбе с повратним дејством, најмање једну, ако не и све, за које није утврђен општи интерес који би захтевао повратно дејство. Дакле, у самом образложењу није утврђен општи интерес, као што није ни предложено повратно дејство закона. Требало би размислити о томе да се евентуално то уради. Штавише, будући да долази са тим закашњењем, он наноси штету о којој ћу говорити нешто касније.

Дакле, како је предлагач закон предложио а Скупштина примила након истека рока, било је потребно поступити у складу са Пословником Народне скупштине Републике Србије, члан 151. ст. 2. тач. 5), и навести да се предлаже повратно дејство, као и општи интерес због којег се предлаже повратно дејство. Констатујем да је предлагач то пропустио да уради и постављам питање предлагачу – да ли сте евентуално размишљали о томе да је овај закон потенцијално противуставан и да би, ако би се усвојио, могао довести до покретања иницијатива за оцену уставности и законитости?

Морам да кажем ми ћемо овај закон подржати под условом да се уведе у оквире уставног. Ми смо неке амандмане у вези с тим предложили, имаћемо прилику да о томе дискутујемо када дође расправа у појединостима.

Што се тиче неоправданости хитног поступка, дозволите ми само да констатујем да Влада предлаже Скупштини да, у складу са чланом 167. Пословника, овај закон усвоји по хитном поступку. Да би закон био усвојен по хитном поступку, то заиста морамо знати као посланици, морају бити испуњене две претпоставке хитности, од којих је једна да су питања или односи који се уређују настали услед околности које нису могле да се предвиде; затим, ако би недоношење закона по хитном поступку могло да проузрокује штетне последице по живот и здравље људи, безбедност земље, рад органа и организација, као и ради испуњења међународних обавеза итд. Дакле, ради се о веома важним питањима: о угрожености права на живот и рад, или рада организација.

У случају овог закона, ја заиста сматрам да претпоставке хитности нису испуњене и сада ћу то образложити.

Околности су свакако могле да се предвиде. Мислим да ту нема никакве сумње. Продужење рока за завршетак студија до сада је усвојено четири пута у законима о изменама и допунама Закона о високом образовању. Иницијални рок из 2005. године да се студије морају завршити најдуже за две године по истеку редовног трајања студија, који је овде више пута спомињан, промењен је прво 2008. године до краја 2011/2012. године, затим 2010. године до краја 2013/2014, па 2012. до краја 2015/2016. године; дакле, сваки пут на две године, у врло правилном ритму. Било је сасвим за очекивати да ће се исто догодити и ове школске године будући да се у међувремену није догодило ништа што би ово предупредило. Правилност је сасвим уочљива.

У том смислу, околности су могле да се предвиде и то није разлог за доношење закона по хитном поступку. Замолила бих предлагача да образложи неку евентуалну хитну околност коју смо имали а да је нисмо могли предвидети. Нисмо је чули у претходном образложењу. Можда постоји, тако да не би било лоше да чујемо то образложење како би посланици могли да се исправно одреде према закону.

Напомињем да се у свим претходним случајевима радило о благовременим изменама. Ово је први пут да измена није благовремена. Занемарићу 2008. годину пошто тамо рок није био везан за крај школске године, већ за седам година од почетка трајања студија, дакле врло индивидуално, према појединачним студентима, није био фиксни рок. Ово је први пут да се касни са предлогом закона. Године 2010. усвојен је 30. јуна, године 2012. усвојен је 28. септембра, године 2014. усвојен је 19. септембра.

Мислим, управо због овог, да би било јако важно објаснити да ли су постојале неке апсолутно непредвидиве околности које су довеле до тога да ово мора овако да се уради и које би сада посланицима могле отклонити сумњу да се не ради заправо о кашњењу услед неке врсте нехата или о некој ад хок интервенцији која решава проблем на евентуално погрешан начин.

Могуће је пак да оно што није могло да се предвиди, пошто говорим о непредвидивости, јесте промена одлуке претходне владе и садашње владе у погледу тога да ли ће се рок продужити. Наиме, претходна влада је, као и надлежна тела, укључујем Национални савет за високо образовање, да тако кажем, поставила очекивања и студентима и организацијама да рок неће бити продужен. Та очекивања су испуњена. Рок није продужен 30. септембра, односно 1. октобра када је почела нова школска година. Практично, овим законом, овим предлогом закона ми сада, морам тако да кажем, изневеравамо очекивања. Верујем да су очекивања која су се потврдила довела и до некаквих понашања о којима ћу говорити када будем говорила о штетним последицама.

Дакле, питање је зашто Предлог закона није урађен благовремено? Који хитни разлози су определили ову владу да тако поступи?

Што се тиче штетних последица, друга претпоставка хитности такође је упитна. Пре свега, из образложења није јасно које ће штетне последице проузроковати недоношење закона, јер нема адекватне анализе штетних последица. Ми просто не знамо које су то штетне последице. Не можемо их претворити ни у какав мерљив показатељ који би нам рекао шта је то, колика је то штета и коме је та штета нанета, а то је морало да се уради, понављам, по Пословнику Народне скупштине Републике Србије, члан 151. Када предлагач предлаже закон, поготово ако је по хитном поступку, онда мора образложити и штетне околности које настају услед неступања.

Међутим, шта имамо даље овде? Штетне последице, иако нису образложене и под претпоставком да их заиста има (не знам да ли их има, морамо видети анализом има ли их), свакако су већ настале, јер члан 123. став 1. није благовремено измењен, тако да не стоји оно што је у образложењу предлагач навео, да је важно изменити одредбе које су предмет измена пре него што почне школска година. Она је почела. Ово више нема важности.

У том смислу, моје питање предлагачу гласи: које су штетне последице уочене, када су оне уочене и, ово се наравно надовезује на тему хитности, да ли су оне уочене у неком последњем тренутку који је онда вас просто определио за то да предложите овај закон са пробијеним роком?

Штавише, доношење закона са повратним дејством потенцијално ће донети још штетних последица, које би се морале утврдити анализом и за које би се морала предвидети санација. Чекајући да се реши питање рока, и студенти и високошколске установе, данас смо имали прилике то да чујемо, развили су неколико стратегија да предупреде последице непродужења рока. Али сада се поставља питање, пошто ће рок очекивано бити продужен, јесу ли направили стратегије за санирање последица предузетих радњи насталих услед тога што су мислили да рок неће бити продужен?

Врло конкретну ствар питам. Неки студенти су се већ уписали на студије по новом. Шта ће бити са тим студентима? Хоће ли ти студенти сада да се врате на студије по старом?

Вероватно ћемо продужити рок магистрима и докторима тј. студентима магистарских и докторских студија. Моје питање гласи: шта ћемо урадити са студентима докторских студија који су могли да наставе и заврше по старом, али су онда, у страху да ће истећи рок, отишли и уписали студије по новом и пребацили се на нове студијске програме по „болоњи“?

Како ће сада функционисати систем и рад организације која те студенте треба да држи у систему и као студенте по новом и као студенте по старом или да развије неки механизам, неки акт, неко решење којима ће те студенте онда вратити на студије по старом или задржати на студијама по новом?

Да не ширим, таквих примера има много. Вероватно има и доста дискриминације. Има пуно довијања високошколских установа. Знам да је Универзитет у Београду нешто радио. Данас смо чули да је био и некакав предлог да се ради по ... Нисам то видела својим очима, тако да не могу да кажем детаљно о чему се ради, али сам сигурна да су установе пробале да рад учине ефикасним тако што ће се припремити за евентуално пробијање рока.

Дакле, моје питање гласи: како ће се санирати ове штетне последице настале пробијањем рока с једне стране а затим и имплементацијом решења у пробијеном року, када се закон донесе са закашњењем? Надам се да сам била довољно јасна.

Што се анализа тиче, коју је предлагач дужан да достави Народној скупштини Републике Србије, у члану 151. Пословника став 2. тачка 2) каже се да је приликом навођења разлога за доношење прописа посебно важно навести анализу садашњег стања. Знамо да је немамо. Морам да констатујем да је анализа у потпуности изостала, те бих замолила предлагача да посланицима предочи врсту евентуално обављене анализе, мада јесте министар то на почетку рекао, али бих волела да се поново осврнете на то.

Дакле, о ком се броју студената ради? Важно је да знамо. Каква је њихова структура? Знамо ли да ли се ради претежно о апсолвентима? Којих година су они уписали студије? Да ли је то било до 2002. године, када је ступио на снагу Закон о универзитету, или пре тога? Уопште, у којој су ситуацији студенти који су уписали иза 2000. године, јер се они појављују на испитима и на другој, и на трећој и на четвртој години студија (наравно, не слушају наставу на тим предметима)?

Да ли високошколске установе изводе наставу? Ми не знамо, можда изводе, можда не изводе.

Да ли су све заинтересоване стране имале прилику да се изјасне? Ово ми је јако важно. Дакле, да ли су све заинтересоване стране, мислим на високошколске установе и студенте, студенти јесу, али високошколске установе, имале прилику да се изјасне о пропису? Које ће се мере током примене прописа предузети у договору са њима?

Да ли је одлука да се магистарске и докторске студије изоставе заснована на објективној анализи? Чули смо објашњење. Јасно је да је Национални савет донео такву одлуку. Ми смо такође поднели амандман да се магистарске и докторске студије укључе у продужење рока заједно са студентима основних студија. Оно што нам је важно је, рецимо, да чујемо аргументе Националног савета, под претпоставком да их знате, зашто су студенти магистарских и докторских студија искључени. Јер, сваки пут кад се продужавао рок студентима основних студија, продужен је и студентима магистарских студија. Касније ћу говорити о том амандману.

Оно што морам да кажем јесте да морамо бити јако опрезни овде јер постоје још два члана закона: један је самостални члан 32. Закона о изменама и допунама из 2010. године, који продужава рок магистрима који су магистрирали по старом закону и који је у колизији са чланом 128. важећег закона, који каже да студент који је магистрирао пре доношења новог закона мора да заврши докторске студије у року од седам година. Дакле, морамо обратити пажњу на то. О томе ћу говорити када будем говорила о амандману.

Коначно, питање гласи (претпостављам да је одговор – инерција): зашто је рок продужен за још две године? Дакле, зашто није продужен за годину дана, зашто није продужен за три, четири итд.?

Финансирање из буџета. Имала бих неколико питања у вези с овим пошто је изостала анализа ефеката прописа у погледу тога да ли су позитивне последице доношења прописа такве да оправдавају трошкове које ће он створити.

Имам питање у вези с чланом 2. Предлога закона. Каже се да се за студенте уписане у прву годину основних студија закључно са уписом у 2013/2014. утврђује право, цитирам, „да се финансирају из буџета најдуже годину дана по истеку редовног трајања студија“. Затим се каже да право финансирања из буџета, опет цитирам, „не захтева додатна средства у буџету Републике Србије“.

Ја бих сад замолила предлагача да објасни како је могуће да се неко финансира из буџета а да то не захтева додатна средства у буџету, јер или то финансирање нико не плаћа или неко те трошкове покрива. Да ли су то студенти, да ли су то високошколске установе из сопствених прихода? На крају крајева, да ли и како то утиче на квалитет, јер се може догодити да овом одредбом један професор покрије рад више студената?

Што се тиче члана 3, а односи се на право финансирања из буџета за студенте који су стекли 48 бодова, у Предлогу закона образлаже се да су трошкови двадесет две, нешто мало више, милијарде динара, односно 190.000.000 евра. Замолила бих предлагача да образложи оправданост трошка и његове ефекте. У питању је, свакако се слажемо са тим, велики трошак. Поређења ради, ево, данас смо споменули ту болну тачку свих нас, пензионерима смо узели 180.000.000 евра, а овде ћемо потрошити 190.000.000 евра, практично без икакве анализе ефеката.

Уставом Републике Србије Република Србија уређује и обезбеђује систем у разним областима, па и у области образовања. Доношење закона по хитном поступку, и то након што је рок прошао, уз релативизацију датума и без анализе потреба и опција, решења, и тако годинама, сигурно не води уређењу и обезбеђењу система. Морам да нагласим да су притом студенти за то најмање одговорни. Хвала.

Оставићу време за касније.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Жарко Обрадовић. Изволите.

ЖАРКО ОБРАДОВИЋ: Хвала. Господине министре, поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге, желим пре свега на самом почетку овог излагања о изменама и допунама Закона о високом образовању да кажем да ће наша Посланичка група СПС подржати измене и допуне Закона о високом образовању.

Сматрамо да је Влада, односно ресорно министарство, направила један логичан потез; дала је могућност студентима који до сада нису завршили основне студије да у одређеном року – изменама и допунама Закона о високом образовању су предвиђене следеће две школске године, а за студенте интегрисаних студија још једна школска година – заврше започете студије. На тај начин Влада постиже један циљ, суштински – ти студенти који до сада нису то учинили имаће могућност да стекну ново знање и нову стручну квалификацију која ће им помоћи било за напредовање у послу, било да задрже постојећи посао. У сваком случају, Влада чини оно што је логично – помаже људима да стекну образовање. Суштински, са становишта високог образовања, добро је да се повећа број људи са високом образовањем.

Ми смо, као Посланичка група СПС, поднели амандман којим смо желели да прецизније уредимо овај члан закона, не само везано за студенте магистарских и докторских студија, пошто видим да су то поднеле све посланичке групе, и надам се, наравно, да ће Министарство прихватити те амандмане, него смо желели да уредимо и овај члан на један, по нама, конкретнији начин. Али, суштина јесте да се овим законом и амандманима, који ће, надам се, бити прихваћени, да могућност и студентима магистарских и докторских студија да заврше започете студије.

Оно што је добро и што је министар поменуо у свом излагању јесте да је Национални савет за високо образовање дао своје мишљење. Јер, ако погледате одредбе Закона о високом образовању које говоре о надлежностима Националног савета за високо образовање, он даје мишљења о прописима који се односе на високо образовање и има своје место и улогу везано за уписну политику и систем високог образовања, и добро је да имамо мишљење Националног савета.

Ово говорим из простог разлога што остале одредбе овог закона које се односе на број студената нису биле предмет разматрања, бар нисмо чули за ову конкретну ствар, за број бодова.

Важно је, због јавности, поменути нешто што се данас у разговору, бар од већине колега народних посланика, некако оставља по страни – да је мишљење академске заједнице у прилог измени и допуни Закона о високом образовању.

Када је реч о другом делу овог закона, то је о студентима који су постигли 48 бодова као довољан број бодова за упис наредне године, морам да кажем једну ствар која би требало да буде наук за све нас. Наиме, често смо данас у расправи ми или колеге народни посланици који су учествовали у расправи незаслужено на леђа министра и Владе поставили питање зашто је ово овако, зашто није онако, зашто је урађено ово, зашто је оно. Заборавља се да нам за данашњу расправу, ако бисмо стварно желели да буде, како је рекао колега Комленски, деполитизована, целовита и да нема политичких примеса, недостају студенти и наставници. Да имамо и њих овде, онда бисмо могли да ову причу, да кажем, отворимо до краја и видимо зашто неке ствари још увек нисмо решили или зашто понављамо, ако хоћете, градиво.

Ово говорим зато што сам као ресорни министар три пута мењао Закон о високом образовању: и 2008, и 2010. и 2012. године. Године 2008. смо констатовали – када кажем констатовали не мислим на нас из Министарства, као човек који је тада водио Министарство, него цела академска заједница, КОНУС (конференција државних и приватних универзитета), сви универзитети и студентске организације су се сложили – да су циљеви које смо као држава поставили у Закону о високом образовању из 2005. године, који је почео да се примењује 2006. године, били нереални, да смо доста тога уградили у Закон не водећи рачуна да ли то можемо остварити.

Године 2008. се показало да је у септембарском испитном року степен пролазности студената био 20–30% на универзитетима у Србији. Морали смо изменити Закон о високом образовању, смањити број бодова потребан за упис студената. Тада смо постигли, суштински, два циља: помогли смо већем броју студената да упишу наредну годину, али и високообразовним институцијама да имају финансијска средства потребна за рад.

Мало људи зна да су средства која се обезбеђују од стране Министарства за факултете и високе школе струковних студија вреднија од новца, већа од новца који се обезбеђују преко самофинансирајућих студената и да је за сваки факултет и те како важно да се унутар квоте коју држава одобри за упис студената сви ти студенти упишу и да држава редовно исплаћује новац за финансирање студената. Подаци из неких година пре, а не верујем да се ишта променило, говоре да преко 52%, 53% студената на државним универзитетима и високим школама струковних студија студира о трошку државе или уз помоћ државе. То је нешто о чему треба водити рачуна.

Наравно, један податак на који ме је подсетио један колега данас у расправи: када узмемо структуру нашег буџета, имамо неповољну структуру буџета, везано за трошкове, односно за рад Министарства просвете. Ако 95%, 96% средстава иде за плате запослених у систему образовања, а свега 5% за све остало, или 4%, 6%, свеједно, а то је јако мала сума у односу на све оно што би требало финансирати, онда се као лимитирајући фактор поставља и висина средстава потребних за рад високошколских установа. Зато су неке колеге данас поменуле потребу да се, ако је могуће, помогне и универзитетима, везано за одређене трошкове.

Морам вам рећи да то није само ствар Министарства, то је ствар и локалне самоуправе. Поједини градови и општине Србије су помогли појединим факултетима, везано за цене комуналних услуга или слично, све оно што је део трошкова за рад одређеног факултета или универзитета. Са тог становишта, треба видети да ли Влада може да препоручи локалним самоуправама, с обзиром на то да и они кубуре са новцем, то је генерално проблем целе Србије, да ли оне могу помоћи да се још неки проблем реши.

Сад се враћам на 2008. годину. Тада смо имали апсолутно сагласност целе академске заједнице, као и 2010. и 2012. године. Подсетио сам се данас одредаба тих закона: ми смо тада били предвидели да 2015/16 (а сад смо већ ушли у 2016/17) буде задња година када ће одређен број бодова важити као основ за упис наредне године и да тада, већ 2015/16. године, 60 бодова буде онај почетак и крај услова за упис нове године, јер, смо сви у академској заједници очекивали да се одређене ствари десе и у самој академској заједници.

Једна је ствар шта ми говоримо о универзитетима и факултетима, а друга је ствар како се унутар самих високошколских институција врши измена студијских програма, како се изводи настава, у којој мери студенти учествују у извођењу наставе, у којој мери студенти учествују заједно са професорима у провери њиховог знања, на који се начин врши та провера знања, каквог су квалитета уџбеници – све оно што је део аутономности високошколске институције.

То је нешто што стоји као питање на које треба дати одговор, али нисмо ми народни посланици ове скупштине компетентни да дамо одговор на то питање, то треба да кажу сами факултети и универзитети на КОНУС-у, да буду поштени једни према другима и да кажу где ствари не иду. Ако стварно због једног професора, колеге, 900 студената не може да положи један испит, онда није проблем у студентима, пре ће бити да је реч о проблему који постоји у колеги који изводи тај предмет. Какав је системски приступ решавању тог предмета? Зашто ми годинама продужавамо ових 48 бодова, да ли то продужавање висине броја бодова говори о квалитету нашег високог образовања? Не, али може да утиче.

Ово говорим зато што је наше високо образовање веома квалитетно. Придружујем се оним народним посланицима који су данас овде говорили о потреби да о нашем високом образовању и нашем образовању генерално говоримо са позитивним тоновима упркос свему ономе што постоји у систему и што се може квалификовати као негативно. Кад погледате, извините колеге народни посланици, наше високо образовање и наша наука јесу нешто што ипак, поред спорта, служи на част нашој републици, чиме можемо да се поносимо. Ако погледате, Београдски универзитет је ове године међу 23.000 универзитета на 250. месту, 2012. је био између 400. и 500. места, 2013. постигао је још бољи резултат.

Ово говорим зато што, међу толиким бројем универзитета, када је наш Београдски универзитет тако рангиран, то ипак говори о квалитету високог образовања. Али није само Београдски, ту је и Новосадски, ту су универзитети у Нишу, Крагујевцу. Значи, имамо ми чиме да се похвалимо.

Друго је питање, на које не може да одговори ово министарство, чак ни Влада, да ли можемо и како да за све студенте који заврше студије обезбедимо посао. Зато су битне измене које ће се вршити у целом систему образовања. Али не само образовања, него и у целом друштву.

Да завршим ову причу о студентима и о 48 бодова. Добро је што је Министарство усвојило ову одлуку, али, господине министре, из неког искуства које имам, а верујте ми да је богато, мислим да ће се ово питање моћи решити само новим законом о високом образовању, уз потребу да се чује мишљење целе академске заједнице да се не би Министарству или Националном савету за високо образовање приписивало да су предузели одговарајуће кораке а да нису чули студенте, јер је веома важно. Зашто? Министри су, као и владе, пролазна категорија; студенти, неки завршавају, неки не завршавају, али студентске организације у сваком циклусу желе да, бранећи права студената, постигну одређене циљеве и зато ми, понекад не водећи рачуна о узроцима, прихватамо одређена решења.

Мора се рећи да је Министарство неко ко у овом случају служи студентима, служи факултетима, служи Националном савету, јер је структура одлучивања у високом образовању таква да поред Министарства постоји Национални савет за високо образовање, постоји КОНУС. Систем је тако направљен да је логично да Министарство на основу мишљења ових институција предузме одговарајуће кораке.

Значи, то је решење које је постојало и годинама пре, али нисмо, нажалост, никада до краја добили питање зашто у неким високошколским институцијама није направљен онај квалитативни корак напред ка подизању нивоа образовања.

Да квалитет постоји, не говори само рангирање наших универзитета унутар различитих система провере квалитета високошколских институција, него и резултати које постижу студенти од 2011, 2012. године. Ево, јуче смо у „Политици“, чини ми се, имали прилику да прочитамо о студентима Архитектонског факултета чији је пројекат уврштен међу 28 најбољих и који ће за две године имати могућност да се практично реализује. Године 2011. и 2016. године студенти ФОН-а су освојили прво место у свету решавањем студије случаја; студенти Архитектонског факултета на такмичењу у Бриселу 2011. године са системом напајања мобилних телефона одређеном енергијом (значи, пуно је тих иновација); студенти Машинског факултета са моделом „формуле 1“. То говори да имамо квалитет, али је потребно тај квалитет преточити у студијске програме и, наравно, да те иновације које се постижу буду део наше производње и унапреде квалитет живота грађана Републике Србије.

Сада се ту, господине министре, поставља једно питање на које, бар данас, нисмо чули ниједан понуђени одговор, па ћу се ја усудити да уђем у ту сферу, а позивам и вас и остале колеге посланике да обратите пажњу на тај детаљ. Образовање, колико год било квалитетно, не може бити онако квалитетно и потребно држави уколико нема подршку привреде и уколико привреда не даје своје инпуте, не предлаже високом образовању или осталим нивоима образовања све оно што јој је потребно.

Ово говорим зато што смо 2009. године имали једну међународну конференцију са Светском банком; тада је нама било речено да у земљама у транзицији није могуће направити образовни систем који би могао одговорити на потребе тржишта рада, јер се не зна тачно шта је тржиште рада у земљама у транзицији. То је толико логично да мислим да не треба много доказивати.

Поставља се питање зашто наша привреда, у каквом год да је стању, а у ужасном је стању након свих оних ствари које смо имали са погрешном приватизацијом и са светском економском кризом, не даје већу подршку, ако хоћете и финансијски? Влада Мађарске је, чини ми се, пре неколико година имала једно решење да се од укупног прихода предузећа одваја један посто за иновације у области образовања, односно примену тих иновација касније у производњи; значи, направи се спрега. Ми смо давно изгубили везу, или је бар у великој мери изгубљена, између високог образовања и привреде. Узроци тога нису само разбијање и распад Југославије, бомбардовање 1999. године и приватизација. Много је разлога. Поново успоставити ту везу, није уопште једноставно. То је нешто на чему треба апсолутно радити у годинама које долазе.

Ја сам врло свесно споменуо и овај детаљ зато што су и председник Владе Вучић и министар говорили о потребама промене у средњем образовању. Наравно да је и то потребно јер без квалитетног средњег образовања... Тај ниво образовања треба да произведе стручне људе који ће бити потребни привреди Србије, али и ту нам је потребна, такође, сарадња са привредом.

Ово говорим зато што знам да тржиште рада и Привредна комора дају током године предлоге за отварање нових профила, али неко треба да преузме одговорност када се неки нови профил примени у образовању, шта ће се дешавати са тим ђацима у одређеном временском року. Значи, све има своје за и против.

Господине министре, неко је поменуо данас да смо 2012. године направили Стратегију образовања. Ја вас молим колегијално, не као члан владајуће коалиције, него колегијално, погледајте тај документ, јер то су радили компетентни људи. Ако нешто не ваља, онда промените, нека се направи боље. Ако ваља, покушајте да примените. Ако има отпора у примени, онда уперите прстом у оног ко треба да нам каже ко спречава промене у систему образовања, јер промене су нужне. Оне се не могу десити преко ноћи. Ниједна реформа не подразумева да кажете – е, сада сам почео реформе и завршићу 1. јануара. То је један дугорочан процес. У сваком случају, будућност Србије захтева да имамо квалитетно високо образовање.

Ако смо могли да постанемо део европског система високог образовања, где постоји 47 земаља и да дамо могућност нашим студентима, наставницима, наставном особљу да своје знање и способности у различитим деловима Европе промовишу, да наставе студије, онда нема разлога да и код нас не кажемо ако неке ствари не ваљају, зашто не ваљају.

Ово говорим зато што та стратегија образовања подразумева више ствари, на свим нивоима образовања: на нивоу предшколског, основног, средњег и високог образовања. Једноставно, мислим да је реч о квалитетном документу, који може да се примени. Донет је и акциони план.

Има пуно разлога, са свим оним што Влада чини у области економије и у области законодавства и стварања услова за брже и боље запошљавање и могућности да стране компаније дођу на простор Србије, да и тај сектор ставимо у функцију развоја Србије.

Морам овде поменути још једну ствар која се често пренебрегава. Наш систем образовања не служи само за потребе тржишта рада и није само за производњу. Знате, поштоване колегинице и колеге, они који заврше наш систем образовања, међу њима се налази неки будући Меша Селимовић, или Иво Андрић, или Надежда Петровић или неки будући проналазач. Неће све бити само ствар потреба производње. Високо образовање и систем образовања генерално морају да имају свој квалитет јер су потребни земљи, и то различите врсте кадрова.

Та ствар се врло просто решава. У структури студената на високошколским институцијама, бар у протеклих неколико година, 83–84% студената су били студенти државних факултета и државних високих школа струковних студија, а 16–17% је било на приватним факултетима и универзитетима, без обзира на број тих универзитета или факултета.

Има још једна ствар која је важна: сви ти студенти који уписују одређени факултет су пунолетни људи и сами одлучују шта ће уписати. Основна је ствар да држава својом стратегијом и Влада својом политиком и пројекцијом будућности каже шта је потребно Србији, а ваш је задатак да са колегама из Министарства нађете одговарајућа решења.

Неће вам уопште бити лако. Видећете, што више будете времена провели на тој столици, све ће бити теже и теже, али вам дајем један колегијални савет – увек тражите мишљење академске заједнице. Зашто?

(Председавајући: Приводите крају.)

Завршавам. Не да бисте сачували себе, него да би се знало и у јавности шта академска заједница мисли о одређеном питању, да то не буде ствар Министарства и вас лично, јер када је нешто добро, онда су сви заслужни, а када нешто не ваља, онда је само министар одговоран. Добро је што сте чули мишљење, савете и предлог Националног савета за високо образовање. Урадили сте добру ствар за један број људи који ће моћи да упише факултет и заврши студије, и основне, ако усвојите ове амандмане, надам се, и магистарске и докторске. Наша група вам даје подршку у томе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо, на самом почетку желим да напоменем да Посланичка група СНС подржава предлог закона о ком расправљамо данас. То је прва напомена за све овде, али и за заинтересовану јавност која седницу прати.

Реч је о кратком, по свом садржају, не превише обимном закону, дакле решењу које је више него јасно. Ако неко није испратио расправу у јавности претходних седмица, сигуран сам да је након расправе у сали Народне скупштине свакоме ко је ту расправу пратио потпуно јасно о чему је реч.

Да, истина је, реч је о својеврсном излажењу у сусрет студентима који су студијске програме уписали по тзв. старом програму, односно пре увођења у праксу оног програма, оне реформе коју колоквијално зовемо „болоња“.

Такође, друга напомена са моје стране на самом почетку и за присутне посланике и за заинтересовану јавност, Посланичка група СНС ће подржати амандмански предлог којим се та врста разумевања показује и спрам постдипломаца који су уписали студијске програме пре увођења у праксу болоњске реформе.

Желим да напоменем да се слажем са свим оценама које су данас ишле у смеру очекивања да се нећемо овим питањима бавити поново. Чињеница је да смо се већ бавили њима и били у ситуацији да вршимо својеврсне ад хок корекције због тога да одређене рокове релаксирамо, да одређене рокове продужимо, већ неколико пута, чинимо то поново, али ми је драго што у данашњој расправи нисмо упали у замку да ово питање потпуно банализујемо и сведемо на расправу да ли уопште треба ограничавати студијске програме временски. Некада је било расправе и на ту тему; драго ми је што је то питање данас свима више него јасно. Дакле, јасно је да постоји неки рок са добрим разлогом, да треба да постоји.

Јасно је да би онда требало у једном тренутку рећи да је заиста било довољно флексибилности, у смислу поступања према овим роковима кроз измене закона, а пре свега у овим ад хок варијантама. Мада, овај предлог закона се тиче и неких других ствари, дакле, права на студирање у оквиру буџета за новије генерације у трајању од годину дана након завршетка основних студија, односно питања чувеног нивоа или прага ЕСП бодова за студирање по условима буџетског финансирања. То је већ било данас наведено у одређеним образложењима, заиста, нешто што би требало решити кроз сам закон да би се избегла било каква потреба да се тиме поново бавимо на овај начин.

Ако је реална мера на тих 48 бодова или се израчуна колико је реално, уколико оних 60, колико пише у члану, да ли је то био 94. или 88, није реално, онда би требало да и закон гласи тако. Ја се с тим потпуно слажем.

Са овом поруком да би требало дефинитивно једном рећи да се више нећемо бавити овим питањем, ја ћу завршити ову расправу, али не сад, него неки минут касније. Вратићу се на њу.

Хвала, господине председавајући, што сте дозволили извесну ширину у расправи током данашњег дана. Тема јесте интересантна, тема јесте важна. Ја ћу искористити прилику да дам пар напомена са своје стране у вези са извесним коментарима, гласним размишљањима, или како год, које смо поделили у овој сали данас. Пре свега, тичу се коментара одређених овлашћених представника који се тичу тзв. девалвације знања, хиперпродукције доктората, знате већ како звуче неке од омиљених тема одређених људи овде. Помињали су се различити функционери, чак и термини попут „фалширања“, јел' тако? И, наравно, све то је спочитавано напредњачкој већини. Неке од оних који су такве оцене изрекли данас видим у сали, али не све.

Чисто због оних који су тек у овом сазиву народни посланици, не због оних који су такве ствари изрекли, а били су овде и у претходном мандату и знају јако добро шта се у овој сали дешавало и којим смо се ми све законским решењима бавили, због оних који су можда пропустили да то испрате, не би било лоше погледати законска решења усвојена од стране те страшне напредњачке већине која се тичу управо високог образовања, на пример, научноистраживачке делатности, погледати отворене прозоре за успостављање непосредне сарадње између високог образовања, науке, истраживања и привреде, што је једини прави, природан, исправан рецепт за све оно што би требало лепо и добро, корисно извући као закључак и као добар ефекат на ове теме. То је урадила управо та страшна напредњачка већина.

Па, ко год жели да се и даље бави питањима фалсификата или чега већ, истини за вољу, а истина је добра, не би било лоше да зна, па и да каже, да је управо та страшна већина увела кроз законска решења и Одбор за етику у науци. Није нико од оних који се згражавају над неким појавама које сами осмишљавају и сами карикирају, него та напредњачка већина. И дигитални репозиторијум докторских дисертација, веровали или не, опет та већина. Чисто да се зна какав ко однос има по том питању и ко делима показује свој став и приступ, а ко о неким стварима само прича.

Даље, било је ту различитих коментара на тему неких података, истраживања, статистике; постављало се питање шта је урађено када су неки параметри лоши. На пример, чули смо коментар да смо ми неспособни да задржимо стручњаке. Зашто? Зато што нам образовање не ваља. А онда те наше стручњаке који не ваљају толико желе свуда у свету. То је неозбиљно. Али много је тога неозбиљног речено овде и ово није било најгоре што је речено у овој сали, али полако, причаћемо о свему.

Такође, причало се о неким индексима, индексу конкурентности, на пример, па и неком његовом подиндексу. Мудрост „Omnia in numero et mensura“, дакле, ако ћемо да причамо о тим стварима, хајде да се подсетимо цифара. Или, ако смо пропустили да их поменемо, хајде ипак да се окренемо и погледамо их мало. Тај индекс, индекс конкурентности... Причало се о неком скорашњем истраживању. Како нико од ових забринутих овлашћених представника не рече да је Србија остварила напредак по том параметру? Задовољни или не тиме како се котира, она данас стоји боље него што је стајала пре објављивања овог извештаја, односно пре извештајног периода. Дакле, Србија напредује и по том питању.

Што се тиче оног подиндекса или чега већ, није он мера; као што постоји глобални индекс за конкурентност, тако постоји и за иновативност. Велики наслов истраживања од пре само месец дана, Србија није ни на каквом зачељу, даме и господо, каже лепо – златна средина. Златна средина међу свим државама света. Да се разумемо, ја сам међу онима који срединама нису сасвим задовољни, ја сам од оних који заговарају да треба да се боримо за врх, али ако ћемо да износимо било какве податке, онда је добро да се држимо релевантних података и опет оне истине. Невероватно, али она је стварно важна.

И, шта се у овој земљи урадило? Има везе и са оним стварима које се тичу прилике да ти људи, млади људи који су одлазили у иностранство... А није реч искључиво о високообразованима, није реч само о кадровима високостручним, дешавало се то буквално свим добима и свим категоријама по образовању, по социјалном статусу, како год желите. Прилика да остану у Србији непосредно је везана са стабилношћу ове земље, овог друштва и непосредно је везана са његовим економским могућностима. Нису без разлога мир, стабилност и развој економије у елементарном фокусу Српске напредне странке и ове владе. Управо резултати које постижемо на том плану непосредан су одговор на ова питања.

Значи, када неко овде прича о brain drain-у, а притом је показао у пракси да није у стању не да задржи радна места, него када погледате показатеље... Реч је опет, оно „et mensura“, о конкретним, мерљивим подацима, јавно приказаним нпр. на сајту Републичког завода за статистику (ево, док разговарамо, ви их проверавајте), да је у периоду када је тај неко показивао шта и колико уме или не уме број радних места деградирао за стотине хиљада. И онда се тај неко пита зашто су људи одлазили, нешто спочитава нама, а иста та статистика говори да се данас промена у броју запослених дешава у позитивном смеру и ред величине је ту у стотинама хиљада. То је, даме и господо, довољан одговор, да се ми не трошимо више на међусобне расправе у крупним политичким дебатама и речима које треба да буду звучне – јасни, конкретни, мерљиви подаци. Дакле, и смањење стопе незапослености и повећање стопе запослености.

Када се неко пита колики су апсолутни бројеви, није никакав проблем, можемо и њих да поделимо, али они не воле ту статистику зато што је та статистика показивала неке ствари којих се они стиде, од којих би најрадије побегли. Опет, наравно, мислим на стотине хиљада изгубљених радних места само неколико година уназад.

То су, даме и господо, прави одговори како се стварају шансе за младе људе да остану у Србији, да у њој виде неку перспективу, да пожеле да у њој заснивају своје породице – тако што се држи мир, тако што се одржава стабилност и тако што се отварају економске могућности, тако што се отварају нова радна места. Врло једноставно. Није лако за реализацију, али, као што се види на основу резултата које постиже ова Влада, могуће је.

Што се тиче различитих коментара, а опет у смеру шта би требало а шта не би требало држава да ради, на који начин да усмерава новац којим располаже, непосредно у вези са овим питањем радних места у Србији, чуле су се данас потпуно непримерене оцене о неким темама које су добро познате и врло инспиришу, мотивишу одређене овде: питање субвенција, питање одређених пројеката. Оно о запошљавању партијских војски нећу ни да коментаришем, није вредно било каквог одговора.

Али на том „Београду на води“, док се ради, и у њему, када буде изграђен, неће, како је неко рекао, шачица или мали број људи имати корист, него сви људи који ће радити на томе да се он изгради, који ће у њему бити запослени.

Када причамо о субвенцијама, свако ко се запосли, а причамо од места до места о хиљадама, од стотина до хиљада, од хиљада до десетина хиљада, па долазимо на укупни кумулативни ред величине који је изузетно важан, сви ти људи који су се запослили кроз те пројекте су добили нешто што њима значи, што њима вреди. Непристојно је, неприкладно и потпуно дегутантно користити термине попут „робови“, „робовласништво“ итд. Реч је о шанси која некоме вреди и ко радо прихвата да иде на посао.

Шта је боље? Немати уопште такву шансу? Да ли је то решење? Рекао бих да то није решење. Мислим да то разуме свако, али неће да каже наглас свако да разуме. Има неких којима је само важно да критикују иако неке ствари можда и не мисле озбиљно. Наопако ако их мисле озбиљно.

Иначе, ово је конкретно рекао управо онај који је пре неки дан у овој сали успео да увреди потпуно неприкладним коментарима о неким робовима и робовласницима кинеске инвеститоре. Исти тај је данас успео да у негативном контексту помене и афричке земље. Могу само да кажем – свака част, алал вера. Међутим, то нису поруке. Ова статистика, ови резултати и те хиљаде људи које су дошле до посла су прави одговори, праве поруке о перспективама и шансама у Србији.

Најмање су праве поруке, како беше, речи да ми који немамо мозга остајемо овде. Да ли је тако било? И да ћемо сви да будемо нешколована радна снага. Таквим порукама терамо људе из Србије, а управо би требало да радимо другачије, управо супротно од тога, да људе мотивишемо, не оптимизмом без покрића, већ реалним, конкретним стварима. Па и када нисмо до краја задовољни, да их позивамо да се труде заједно са свима нама.

Јер, ако се не трудимо сви заједно, када ћемо бити задовољни, када ће бити добро ако дигнемо руке и играмо на духовитост – само глупи остају овде? Није тако и не сме да буде тако, нико не сме да размишља тако ако хоћемо да нам буде добро и данас и сутра, било када. То су поруке које ми треба да пошаљемо из ове сале.

Враћам се на оно да неке ствари треба да урадимо и да са њима завршимо. Када је реч о овој пракси продужетка рокова, даме и господо, ја бих се сада обратио студентима којима ће бити пружена додатна шанса након усвајања овог закона.

Даме и господо студенти, ви треба да завршите студије и не треба да се ослањате на могућност да се поново покаже нека флексибилност кроз измене закона, ад хок или системски. То треба да урадите из више разлога. Прво, зато што сигурно можете.

Сви смо ми овде добили бројне мејлове са образложењима да постоје тешке животне околности које су многим људима сметале да заврше студије. Ја у њих потпуно верујем, у сваку од тих прича верујем, али, уважени студенти, кад год дођете на такве мисли, сетите се колико је хиљада људи у бројним генерацијама успело да заврши студије. Сигурно ћете, колико год вам тешко изгледале ваше животне околности, моћи да пронађете бар једног чије су биле још теже, а који је ипак успео да заврши студије.

Дакле, порука број један – немојте да клонете духом, верујте у себе, знајте да то јесте могуће. Колико год деловало тешко, то јесте могуће. Дошавши до пред крај самих студија, ви сте доказали да је то могуће; дакле, само је питање ваше вере у себе и рада који ћете уложити да се то приведе концу и формализује кроз диплому на самом крају.

То схватите слободно и као одређену врсту обавезе – прво, ваше обавезе према вама самима; знате колико вам је то битно, знате колико се око тога трудите, урадите то на првом месту због себе. Друга ствар, колико год било тешко, колико год одрицања тражило, баш због тог одрицања урадите то због људи који вас воле, због својих породица, због људи који су свесни колико одрицања улажете. И, треће, због шире заједнице. Веровали ви мени на реч или не, Србији сте потребни, у свем сјају и раскоши ваших капацитета, у свему ономе што бисте могли да научите, у свему ономе што бисте могли да савладате, у свему ономе што бисте сутра на основу тога могли да пружите.

Дакле, учите, стварајте, радите, формализујте то кроз диплому, али и кроз знање, то је најважније, и онда на основу тога сутра привређујте. Градите и стварајте на тај начин и биће у томе, сигуран сам, много користи – и за вас лично али и за Србију. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Младен Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Пошто сам ја нов у овоме, нисам знао да ћемо да причамо о свему, значи о реформи школства, па да останемо више дана. Овде говоримо само о пет чланова, ово чак није ни закон, значи, измене и допуне нечега што се мењало и допуњавало унедоглед.

Не разумем лицемерје многих људи овде, јер ја нисам такав по природи. Значи, на крају сви подржавате нешто што сам ја рекао у уводној речи и, као загонетна прича – заборавили сте шта сам све тачно рекао на почетку. Нити сам проточни бојлер... Не говорим свима, наравно, неким људима који су нашли за потребно да у својим дискусијама држе слово и Министарству и Влади и свима.

Једноставно, претходна екипа људи је схватила да им не дамо одобрење. Лето је било, техничка влада. Када смо почели да добијамо мејлове, прво ја, касније ви, ја сам их такође грдио и рекао – што не уче; рекао сам да сам ја пре рока завршио студије и био одличан ђак. Међутим, када сам се суочио са немалим бројем... Испочетка је то било преко 200 људи, касније су дошли представници из СКОНУС-а; говорим о укупној студентској популацији, никаквим групама, групицама. Значи, када сам видео да је усред лета неорганизована прича и да прети неким великим немирима и незгодацијама, сматрао сам да сам можда позван да не будем „проточни бојлер“ него да будем неко ко је разуман и одговоран човек, и као родитељ и деда, а не неко ко је против студената, напротив. Са СКОНУС-ом имам изузетно добре односе и мислим да ћемо тако и наставити; јако добре односе имамо за два месеца са свим играчима везаним за образовање у Србији. Можете проверити.

Значи, када смо схватили да се ради вероватно о 12.000 људи, чак сам им рекао – то осамнаест сте измислили, пописали сте све, и оно што је икада уписало факултет и што није ни имало намеру да студира... Значи, без икаквог додворавања, та прича је ишла са моје стране врло строго, професорски. Када смо се организовали да видимо који је правни аспект те приче, долазимо до приче о могућој штети. Могућа штета је да је за 4.500 њих факултет касно почео да примењује тај процес, дупли број година, и они су имали објективно право да туже државу. Тада би штета била у државном пољу. То је био разлог. Штете нема са друге стране, сем за породицу, родитеље студента, ако се ово не уради.

Рекао сам у уводу да, наравно, подржавам и људску димензију те приче, али у првом плану говоримо о правној, јер мој задатак је да штитим закон и право, а не да доносим; ви доносите законе. Значи, ја сам поштовао мишљење Националног савета за високо образовање не улазећи у то када је биран, ко га чини итд. Поштујем институције, као што је овај дом, као што је Савет, који сте ви бирали. Врло често ћу се сложити да су некада у перцепцији грађана сва та тела, заводи и савети, зна господин Жарко то добро, направљени за добробит образовања и да грађани то доживљавају као да је то део просвете. Врло често наилазимо на опречна мишљења.

Мој је принцип да сарађујемо и да о томе разговарамо. Ја сам разговарао са свим факултетима, пустили смо анкету, користили смо време које имамо, врло демократски смо урадили, бар са аспекта Министарства просвете. У то време ја имам два помоћника и једног државног секретара. Иначе, ово министарство има једанаест помоћника и четири државна секретара. Тако да смо са малим ресурсима издржали велику причу, организовали се и пошли путем да сазнамо сва могућа мишљења која треба да сазнамо.

Само да вам прочитам да се Одбор за уставна питања и законодавство 12. 10. сагласио да је све ово заиста у доброј намери и како треба, а одређена тела: Републички секретаријат за законодавство, Министарство финансија, Министарство омладине и спорта, Министарство за запошљавање, борачка и социјална питања, Канцеларија за европске интеграције, Републички секретаријат за јавне политике, Покрајински секретаријат за високо образовање и научноистраживачку делатност и Национални савет за високо образовање... Значи, апсолутно све које морамо.

Штета за државу, што ће и ови стари „болоњци“ наставити по моделу како им је одобрено... Неко је чак рекао да им није одобрено. Неко је рекао да правимо штету што им је одобрено. Немамо ту штете. Они задржавају статус, простори су већ плаћени, значи нико не добија никакву надокнаду у том смислу. Заиста не видим, ниједног тренутка, да је ико овде погрешио.

Имамо стање у друштву које дуго година стоји овако како стоји. Поменуо сам да ћемо ићи на измене закона од предшколског до високог, и то је врло транспарентно са моје стране, где год наступам, и шта све мора да се уради пре него што дођемо до те категорије. Али ако за пет чланова нечег са чиме се сви ви слажете требамо оволику расправу, бојим се да никада нећемо направити реформске законе, јер то је онда много посла. Стратегија ...

Ја ћу морати да наставим, јер сам врло пажљиво слушао све о чему се причало. Ово је мој утисак, ако дозвољавате. Ја сам дозволио многе друге утиске.

(Балша Божовић: Пословник.)

Када су у питању болоњски поени …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извините, министре, само тренутак. Изволите, господине Божовићу?

Ја сам ту да о томе бринем.

(Балша Божовић: Не бринете.)

То је ваш став.

(Балша Божовић: Да ли могу по Пословнику?)

Када будете дошли на ред, знате и сами процедуре. Када министар заврши, добићете повреду Пословника. Не разумем шта хоћете, да прекинем министра да бисте добили повреду Пословника?

Неће моћи. Господо, ви знате правила рада Скупштине.

Наставите, господине министре.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Ја се извињавам, никога нисам лично поменуо, говорим само о свом утиску. Пошто је тема пет чланова измена и допуна Закона о високом, а ја сам слушао о укупној реформи школства, ако бих почео да одговарам на сва питања која су мени упућена, то би трајало јако дуго. Ако сте мислили да се због тога неко вређа, не видим разлога. Ја имам одговоре на сва питања. Значи, ако се неко вређа, онда ја свакако нисам проточни бојлер и свашта нешто што сам чуо овде.

Али, ја се не бих данас бавио питањем укупних реформи.

Везано за стратегију, не само од 2012. године него и оне раније и све оно што сте добронамерно саветовали, можете погледати бар део посла на сајту Министарства просвете, шта је све за два месеца отворено као агенда, колико је савезништва направљено, каква се нова тела и конфигурације праве. Видели бисте да су намере овог министарства веома јасне. Транспарентно се ради, не гледа се ко је чији и какав је. Ми смо обишли око двадесет градова, не само југ Србије, обишли смо много тога.

Када је у питању развој свих процеса дуалног образовања, не само кроз средњошколско стручно, него и кроз високо, биће Сајам књига, учила и образовања, видећете штандове, да смо већ и те теме почели и озбиљно кренули у том правцу.

Значи, на многа питања која се односе само на измене и допуне ових пет чланова, мислим да сам успео да одговорим.

Да, време. Дужан сам да одговорим само за време, зашто се касни. Нашли смо у законодавству, али то није оправдање, да је то већ било и 2008. и 2013. године. Разлог је био тражење мишљења свих релевантних чинилаца. Зато смо тражили и хитан поступак. Пошто смо отишли на редован, значи, 29. септембар је дан када се нама каже да је то ушло у званичну процедуру, почетак школске године по правилу је 1. октобра, није искључиво, заиста би било би непримерено да то не разумемо и да укочимо наставу и да чекамо данашњи дан, а даном доношења закона сутрадан је применљив. Тако да је ово било апсолутно у духу добрих намера. Ја се извињавам ако сам некога увредио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Повређено је достојанство Скупштине, члан 107, из простог разлога што је министар дошао први пут, то јесте истина, у овај дом, али не може народне посланике да назива лицемерима. Не можемо да дозволимо да о захтевима студената министар говори да су биле претње разним немирима, што није истина.

Не може министар да каже да се овде не ради о закону. Ви као председавајући врло добро знате да је на дневном реду закон; није нов, већ су измене и допуне, али јесте закон. Нема шта, господине Арсићу, министар нама да дозвољава или не дозвољава; налази се у Народној скупштини и дужан је да одговара на наша питања.

Причали смо о систему који постоји не због студената, већ изгледа да је правило ове владе да студенти постоје како би финансирали лош систем. То је суштина, о чему нисмо чули никакав одговор.

Молим вас још једном да достојанство Народне скупштине не буде доведено у питање. Свако од народних посланика је увређен чињеницом да се због тога што смо причали у интересу студената који су уписани по „болоњи“ или оних старих, или постдипломаца магистарских и докторских студија, називамо лицемерима. Једноставно, то тако не може, а ово јесте закон и јесте тачка дневног реда – високо образовање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дужан сам да вам одговорим, колега Божовићу. Очигледно да ви и ја нисмо били у истој сали, или нисмо били на истом месту у времену и простору. Министар никога није назвао лицемером, него је навео да су неке дискусије лицемерне. Не знам зашто се ви ту проналазите и препознајете.

Да ли је рекао да то није закон? Тачно је, министар је рекао да ово у суштини није закон, него измена и допуна закона. Не видим шта је ту увредљиво.

Колегинице Јерков, док образложим по Пословнику да ли је био прекршен Пословник или не.

И, никога министар није плашио неким немирима, него је рекао да је разговарао са свим релевантним факторима, чиниоцима у овом поступку. Не разумем у чему је ваш проблем.

Сматрам да Пословник није прекршен. Да ли хоћете да се у дану за гласање изјаснимо? (Да.)

Повреда Пословника, Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Арсићу. Члан 116. На министра се, као и на остале учеснике у дискусији, као и на народне посланике, односе одређена правила понашања у овој скупштини. Не знам где министар мисли да је дошао, да ли се налази на једној од сесија на којима премијер вређа министре, па и он мисли да тако може да вређа народне посланике, али ваша обавеза, господине Арсићу…

(Председавајући: Ви знате, колегинице Јерков, да премијер вређа министре? Били сте тамо?)

Господине Арсићу, ако желите, могу вам дати данашње новине па ћете видети, као и остали.

Чињеница је да се тако не може свугде комуницирати. Министар не може овде малтене да каже да губи време и да тако нећемо донети реформске законе, јер се чуди зашто ми толико говоримо о предлозима закона са којима се слажемо, а притом има довољно дрскости да каже да нису закони.

Говоримо о њима зато што ништа нисте урадили у претходне четири године у области високог образовања. Зато говоримо о њима, зато вас све то питамо. А ви, ако сте дошли у Народну скупштину, ви онда морате да седите, не да дозвољавате, како замишљате да ви нешто можете нама да дозволите, него сте дужни да седите, да одговарате на наша питања и да се надате да ћемо подржати Предлог закона са којим сте данас овде дошли, и да сносите одговорност за катастрофалну политику коју су ваши претходници водили.

Молим вас, господине Арсићу, да убудуће не дозвољавате министру да се на овакав начин опходи према Скупштини, јер вама, у складу са чланом 116, на располагању стоје начини да министра упристојите ако не може сам да се пристојно понаша у овој скупштини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јерков, ни члан 116. није прекршен. Какве су биле дискусије, такав је био и одговор министра. Ако сте очекивали да ће да буде другачије, тешко да може.

Потпуно се слажем с вама да министар и сви остали учесници у расправи треба да говоре о теми, да посланици могу да постављају само питања у вези са законом који је тема дневног реда, а не свако питање, шта им падне на памет. Зато и имамо Пословник, зато и јесу одређена правила игре у том пословнику. Не видим која су то питања везана за закон о изменама и допунама Закона постављена министру.

(Александра Јерков: Не видите? Желим да се Скупштина изјасни у дану за гласање.)

Наравно, изјасниће се Скупштина.

Повреда Пословника, народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици – немојте јаукати, полако – члан 103. став 8, који каже: у случају из става 7. овог члана председник Народне скупштине је дужан да време које је народни посланик користио злоупотребљавајући право из става 1. овог члана одузме од укупног времена те посланичке групе.

С обзиром на то да они нису искористили време, предлажем вам, с обзиром на то да су обе повреде Пословника биле у ствари реплике, да искористите право, господине председавајући, и да не кршите Пословник, да тој посланичкој групи одузмете време које су овде злоупотребљавали. Верујем да ни грађани ни ми нећемо пуно изгубити јер са те стране нема шта паметно да се чује. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, не пада ми на памет да то урадим зато што ће одмах да освану сви наслови у новинама, јер новине су те које преносе шта ми радимо, како диктаторски режим Александра Вучића одузима Демократској странци и њеној посланичкој групи време предвиђено за дискусију.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Јако је тешко имати само пет минута за овако важну тему, у атмосфери која је настала, сложићемо се, непримереним понашањем господина министра. Знам да је први пут и спреман сам да опростим, али је ред да се министар извини зато што је то непримерено понашање.

Посланици могу и да греше, могу и да вређају ако им то допусти председавајући, али ако вређају, онда је опет он крив за то. Али, ово је стварно једна важна тема. Ја вас, министре, позивам да се на крају данашње расправе извинете мојим колегама, а и мени, и ми ћемо вам опростити зато што је то први пут у Скупштини.

Нисте дали одговор на питање које је поставила колегиница Јасминка Николић, а то је – зашто овај закон касни. Оправдање – техничка влада, лето. Ваша влада је влада континуитета. Ваши сарадници су ту вероватно ко зна од кад, што је добро. Ако нису, онда имате некога ко је остао ко зна од када, па је требало да вас упозори, када сте изабрани, да имате проблем. Да ли је то 200 студената или је то 12.000 студената, то је потпуно неважна ствар, питање је система.

Друго, није могао да буде повећан број тих студената, него је могао само да се смањи од прошле промене рока.

Кашњење нема оправдања и ја вас молим да нађете уставноправну форму да ... Пошто се сви слажемо да то треба да се омогући студентима, сви се око тога слажемо, мислим да ту нема никакве сумње, хајде да направимо закон који има и главу и реп, и који је уставноправно чист.

Ја сам дао два амандмана: један је практично онај општи, који су дали сви, да се постдипломцима омогући исто оно што се омогућава студентима Предлогом закона (мислим да се око тога слажемо), и још један који се тиче прецизирања онога што треба да ураде високошколске установе. То је семантичка ствар, да ли треба да пише самосталне или не треба, пошто су две дефиниције шта је самостална високошколска установа, а шта није, али о томе ћемо причати када дођу амандмани.

Генерално, колеге и колегинице из свих посланичких група су причале о општим темама из сфере образовања. То није само ова страна радила, и бивши министар је томе посветио 15 минута, што је оправдано, и колега прекопута... То је потпуно нормална ствар, такве су начелне расправе. То не треба да вас нервира, напротив, то треба да буде један лакмус да осетите шта скупштинска већина, мањина, појединци, групе мисле о неким предлозима.

Рецимо, две ствари су мени (за ово време колико имам) јако интересантне. Прва, предлог да родитељи оцењују наставнике. Мислим да је то погрешна ствар. Нису компетентни. Највећи број њих није компетентан. Али, предлажем вам да то замените тиме да родитељи оцењују рад директора школа, јер директор школе организује рад у школи, треба да се бави квалитетом наставе, заједно са инспекцијама и свима другима, и организацијом рада школе. Па хајде онда, нека се савет родитеља или нека друга институција бави оценом директора, а онда ће то да натера директора да своје запослене, наставнике пре свега, држи тако да њиховим радом буду задовољни и ђаци и родитељи.

Друга ствар је рангирање наших универзитета на тој светској листи, што је јако добра ствар. Честитам Београдском универзитету на двеста педесет и неком месту, с тим што то не значи пуно студентима који уписују факултете у Србији. Мислим да би било много значајније и корисније да се направи ранг-листа српских факултета, и универзитета и факултета, да видимо који је најбољи правни факултет, не зато што га је овај или онај завршио, него зато што ћемо по неким реалним параметрима да дођемо до тога који је најбољи, а да ови други тиме добију стимуланс да буду бољи, па да се такмиче. Исто важи и за електротехничке, за филозофске, за све могуће. Хајде да учинимо напор.

Мислим да би то био добар начин да се укине лицемерје у високом образовању, кога има у целом друштву, да се укину кланови којих има у целом друштву, не од ове власти, да будем јасан, само су некад опаснији, некад мање опасни. Мислим да је та компетиција, реална, на реалним параметрима, нешто што нам је потребно у образовању, а посебно у сфери високог образовања.

Коначно, академска честитост мора да буде уграђена у следећи предлог закона о високом школству. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Младен Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Ја се извињавам ако је остао кратак за одговор. Значи, Одбор за уставна питања и законодавство се 12. овог месеца сложио да је ово регуларна процедура, и по Уставу је. Једноставно, ја не могу да смислим неки други, паметнији одговор од овога.

Ја сам заиста знао одговор на сва питања која сте ви поставили. Не смета ми, једноставно, мислим да није време да започнемо неку причу. Доћи ћемо овде у овај дом са огромним променама закона; радимо припреме. Да би се то урадило...

Немојте увек, Живковићу, да мислите све што напишу новинари, да сам баш тако рекао; има када извуку део па направе од тога целу причу. Ви то знате боље од мене, искуснији сте. Значи, од једне флоскуле где је поменуто да родитељи учествују у процесу спољњег вредновања школа, што постоји већ три године у Србији... Значи, не процењује ниједна домаћица наставника биологије. Постоји та педагошка процена рада стилова наставника, где се анкетом одређеног броја родитеља по узорку оцењују и вреднују школе, оценама од један до четири. То се не ради демократски добро јер се не ради са свим родитељима.

Ово што сте рекли за директора, апсолутно сте у праву. Ја у свих 20 градова причам ово што ви мени говорите овде, верујте ми. Кажем да морамо да уредимо систем. Правимо нове конфигурације родитељских савета, који ће од сваке школе, преко општине, преко градова доћи до Министарства у пуном капацитету. Уницеф се прикључио томе. Правимо клубове родитеља.

Када су у питању лоши односи у школама, има их много. Радим 37 година, знам све то перфектно и знам све штосове. Водимо заједно са синдикатом, то колега вероватно зна, и унија и сви други, имамо савез са СКОНУС-ом... Значи, ни са једном групацијом у образовању нисмо направили лоше односе, али могу да кажем да сам затекао да су сви били посвађани, да су игнорисани. Доноси се закон о уџбеницима, а нема издавача, нема родитеља. Доноси се закон о високом образовању, а нема студената. Значи, свакако ће, бар док ја будем на челу Министарства, сви бити укључени у те процесе, они интензивно трају.

Немам проблем да се извиним ако сам претерао; ја сам пре свега динамична и импулсивна особа, али не мислим ни да сам неваспитан. С друге стране, нисам се ни на кога лично брецнуо, нити мислим да је то потреба.

Фокусирао сам се на ових пет чланова. Ми овде имамо и помоћника за високо образовање. Припремамо још силне измене. Све ово што ви причате, записивали смо. Заиста нисмо неко ко то игнорише и сматра да је некорисно, напротив. Али, ја сам добио многе пацке овде, па сад, ко велим – хајде да и ја нешто кажем.

Заиста не стоји да сам ја био неком проточан... Људи, па ја сам све организовао. Питајте студенте. Немојте да буде да сам сад нешто вама спочитавао, а цео проблем је решен тако што смо ми могли да имамо тужбу... Они су унајмили адвоката; доказали су правној служби Министарства да су у праву, 4.500 њих. Одговор на питање колико је њих дошло до пред крај – 90% њих су апсолвенти. Значи, заиста можете имати прилику да их ја доведем овде, или да их ви позовете да дођу да чујете од њих. Значи, ово је једно затечено стање, које дуго траје. Мој револт јесте једна агонија зашто то тако траје. То ја треба да питам и себе и вас, али свакако, ако ја будем министар просвете, до следећег пута овога неће бити. Хватајте ме за реч слободно.

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На основу чега, господине Живковићу? Шта је рекао о вама лоше? Дао је одговоре на ваша питања. Немојте, колега Живковићу, молим вас.

(Јасмина Николић: Реплика.)

Госпођа Николић, по ком основу?

(Јасмина Николић: Посланик Живковић ме је споменуо.)

Ви сте се то нешто договорили, јел' тако?

Прво колегиница Николић има реч.

ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Хвала, врло ћу кратко. Надам се да ћу растеретити дискусију. Дакле, није Јасминка Николић, него Јасмина Николић, то је све. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ми пољопривредници смо направили ову државу, барем смо је зановили у 19. веку, донели први демократски устав. Али, малопре је говорио мој колега пољопривредник у покушају (они се не рачунају); говорио је о лицемерју.

Шта је лицемерје? Да ли је лицемерје када мој колега пољопривредник и његова интелектуална послуга у прошлом сазиву причају о академској честитости, о владавини знања, највероватније оној из Платонове државе, а када састављају листу, мој колега пољопривредник у покушају је на десетом месту, а доктор наука на 35. месту? Шта ћете већи доказ о лицемерју о коме смо толико слушали?

Ја ћу подржати овај закон зато што не могу сви као мој колега пољопривредник на брзину да се огребу за неку „вишу узалудну“, у Прилепу или не знам где. Зато дајем прилику студентима да то регуларно заврше. Ми смо овде имали... Ипак смо нешто од нашег колеге пољопривредника у покушају научили, а то је она Нушићева – знање има границе, незнање нема. Мој колега пољопривредник је то управо у пракси показао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марија Јевђић.

МАРИЈА ЈЕВЂИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, право на образовање је једно од основних људских права и представља покретачку снагу у оснаживању деце, али и одраслих, да сами обликују своју будућност. Стога ће Посланичка група ЈС свакако подржати предложене измене Закона о високом образовању.

Предложене измене се односе на велики број младих људи, по неким проценама око 12.000 пошто тачних података нема, односно на студенте који су уписали студије пре увођења „болоње“ 2005. године, а који до сада нису положили све испите. „Предболоњцима“ је продужетак студија већ два пута продужаван: први пут је то било академске 2011/2012. године, па је продужен на 2013/2014. годину, а потом на садашњи рок, септембар 2016. године. Усвајањем предложене измене Закона студенти би добили још једну шансу, односно још две године времена да дипломирају.

Јако је битно нагласити да је скупштински одбор разговарао, разматрао, дискутовао и да постоји иницијатива да се упути амандман којим би се продужио рок и студентима магистарских и докторских студија за две године. Данас смо могли чути од многих посланичких група да ће упутити истоветни амандман, што је свакако добро јер закон мора имати исти однос према свим студентима.

Из вашег данашњег излагања, господине министре, чули смо да је више од 65% факултета подржало Предлог закона, као и студентско удружење.

Сматрам да је неопходно продужити рок студентима који су студије започели по старом систему јер при упису нису имали законско ограничење, ограничено време за које треба да дипломирају. Држава свакако не би била на губитку, јер сви студенти плаћају полагање испита, школарину и све друге обавезе. Једину додатну обавезу има администрација, односно професори, који испите за њих спремају по старом, а не по болоњском програму.

С обзиром на то да се зна да је у Србији мали проценат високообразованих, стратегија државе да се повећа број грађана са факултетском дипломом иде у прилог томе да треба омогућити старим студентима да студије приведу крају и омогуће један од важних ослонаца у животу.

Многи су склони да, жаргонски речено, „вечите“ студенте проглашавају за лење. Међу њима има различитих судбина. Многи од њих су паралелно студирали и радили па им је преостало мало времена да се спреме за захтевне испите; неки су основали породице; многе животе су обележиле породичне трагедије. Неки су стали на три-четири испита до краја, обично на предметима на којима ретки студенти прођу и код најзахтевнијих професора. Из данашње дискусије колеге Војислава Вујића могли смо чути за пример Географског факултета где се због једног професора читава генерација студената кочи. Мислим да овај факултет није усамљен и да оваквом проблему треба системски прићи и решити га да не бисмо стварали тзв. уска грла на факултетима.

Ови студенти никоме не сметају. Код њих видим само упорност и жељу да одрже везу са факултетима и знањем. Та упорност друштво не кошта, већ само апсорбује одређену енергију која би се могла усмерити у друге, друштвенo непожељне активности.

Припремајући се за данашњу дискусију, дошла сам до податка да је просечна дужина студирања у Србији око осам година. Верујем да млади треба да имају подршку у друштву и боље услове за развој својих потенцијала, пре свега на плану формалног и неформалног образовања.

Можда ћу на тренутак изаћи из теме, али желим да наведем добре примере бриге о младима и студентима који су своје студије започели у Јагодини и који сваке године о трошку локалне самоуправе имају могућност да посете Универзитет у Бечу и размене своја искуства са колегама. Неколико хиљада студената је до сада имало прилике да посети Беч, што је свакако за похвалу.

Град из којег долазим, Краљево, има факултет за грађевину и машинство, а пре две године је отворена и Висока пословна школа, која сваке године упише 100 нових студената, од којих је 50 на буџету. То је могућност да млади људи који немају финансијске могућности да студирају у Београду, Крагујевцу, Новом Саду, остану у Краљеву да се школују и усавршавају. Иначе, од сто студената који из Краљева оду за Београд, само се троје врати.

Друга измена Закона се односи на услов за упис у наредну школску годину о трошку буџета, да остане 48 бодова, што је исправно с обзиром на податак да свега 10% студената успе да испуни законски услов и прикупи свих 60 бодова.

Безрезервна подршка свима који желе да уче и студирају, јер човек се учи док је жив. У дану за гласање Посланичка група Јединствене Србије ће свакако подржати предложене измене Закона о високом образовању. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић, а нека се припреми народни посланик Вера Пауновић.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем. Господине министре, председавајући, хтео бих да кажем да је, бар по мом утиску, уз пар изузетака и испада, ово данас личило, или бар по мом осећању, на нешто како би требало да изгледа расправа у Народној скупштини. Можда зато што се већина слаже око предлога, можда зато што није било неких врућих политичких тема много, или можда воље, енергије за велике полемике и забаву, прикупљање политичких поена. Мислим да су сви дискутанти били конструктивни, укључујући и замерке.

Ја бих, у том смислу, похвалио господина министра због кратког уводног излагања. Додуше, могуће је да је био у том смислу превише амбициозан и превише експедитиван па онда можда није најбоље реаговао на потпуно умесне примедбе посланика, који имају обавезу, или макар право, да ту ствар виде и другачије и, наравно, да изрекну свој политички став, као и да у оквиру измена и допуна Закона о високом образовању говоре о проблему високог образовања па и проблему образовања уопште. У том смислу, верујем да је то била ненамерна реакција, али су ту колеге биле у праву када су замериле.

Али зато морамо бити поштени па рећи да генерално господин министар није користио и злоупотребљавао своју позицију да говори после сваког излагача, после свакога и да користи пословничко право које су му неки други... (није он писао тај Пословник, па чак ни ова скупштинска већина), да то злоупотребљава и онда говори бескрајно и заправо то претвори у свој својеврсни шоу.

Дакле, озбиљан посао, посао који се можда могао избећи. Ја верујем да је овај предлог закона палијативан, то је очигледно; то је принудна мера, ретроактивна мера, али мера за коју сви мислимо, из различитих разлога, да треба да буде донесена.

Моје колеге и ја ћемо ово подржати, али, исто тако, треба да озбиљно схватите упозорења, добронамерна упозорења са разних страна ове сале и да примите к знању и ове друге примедбе, које се не тичу само ових пар чланова јер бисмо онда могли завршити причу за пет минута.

Нећу злоупотребљавати ову говорницу за неке дуге политичке тираде и скупљање политичких поена, али бих искористио прилику да вас упознам са резултатима... Много је овде чињеница и важних и забрињавајућих података изречено од стране многих колега. Те податке морамо имати на уму. Има један који бих ја просто приложио вама и осталим колегама, а тиче се једног питања у истраживању јавног мњења које моје колеге и ја често постављамо и које обично није у фокусу пажње и интересовања јавности, јер, наравно, јавност као јавност, и медији, поготово политичка јавност – њих интересују само рејтинзи: коме расте, коме пада, коме је колики проценат популарности и остало.

Дакле, има једно питање које ставимо тако, више ради опуштања, ради тестирања и стицања поверења код испитаника, које гласи – да ли бисте охрабрили своје дете да се одсели из земље уколико би за то имало прилику? Већ неколико година то питање постављамо независно од тога шта је централна тема и фокус истраживања. Ја бих вас сада упознао са резултатима, са неким бројкама из тога и молим вас да их озбиљно схватите и да у оквиру своје надлежности и свог будућег рада у Министарству, учинимо, не само ви и ваше министарство, него сви ми овде у сали, и они у Влади, да се та ствар, колико год је то могуће, промени и поправи.

У априлу месецу 2015. године на то питање: „Да ли бисте охрабрили своје дете да се одсели из земље уколико би за то имало прилику“, 60,6% грађана је рекло – да, а 28,8% је рекло – не. Дакле, практично, скоро две трећине или мало мање од тога. У јуну 2015. године, 63%, дакле 3% више, рекло је да би охрабрило своје дете да се одсели из земље уколико би за то имало прилику. У октобру 2015. године 64% је рекло да би подржало и охрабрило своје дете да се одсели из земље уколико би за то имало прилику. Коначно, у септембру 2016. године, дакле ове године у септембру, 64,8%, значи 65% грађана, испитаника је рекло да би то учинило. Штавише, од тога најмање једна трећина отприлике одговара у стилу – шта охрабрио, већ сам га охрабрио, већ је тамо или га пакујем тамо или се спрема да оде.

То су, драге колеге, озбиљни, забрињавајући подаци, независно од тога ко седи у ком делу ове сале. Не мислим да је одговорност за то нити једног министарства, нити једне владе, али исто тако је било погубно затварати очи пред том чињеницом.

Пазите, мало је оних који заиста желе да се дописују са децом и унуцима преко скајпа и преко мобилног телефона да се чују или виде. Дакле, мука је велика за те људе, било да је реч о млађима или старијима, који кажу да би охрабрили, подржали своје дете да оде и напусти земљу.

Лепи су били позиви и примери које смо слушали овде, навођени примери из прошлости, како су одлазили млади, паметни људи из Србије и враћали се и унапређивали и доносили прогрес Србији, али ово је, драге колеге, други случај. Ово је случај да они одлазе да се не врате. Не шаље их држава, него одлазе сами управо зато што су незадовољни и не верују да ће у оквиру ове државе имати среће.

У том смислу, само бих при крају свог времена, које не желим да трошим ни да га злоупотребљавам, поставио пар врло конкретних питања, а ви одговорите на оно што мислите да има смисла и да је у домену ваше надлежности. Све је то у домену ваше надлежности, али се можда не тиче директно овог закона. Једно се свакако тиче, тиче се Универзитета у Приштини, тј. Приштинског универзитета са седиштем у Косовској Митровици. Какав је статус тог универзитета? Да ли је оправдана бојазан неких сарадника и наставника тог универзитета да би могли постати жртва или пасти као жртва промена или ових преговора који се воде у Бриселу? Тим пре што је постојала једна иницијатива о тзв. интегрисаном универзитету, да се направи тај у Косовској Митровици, што је наравно идеја која има смисла, али би било лоше и сумњиво да се са тим почне баш од Приштинског универзитета и Косовске Митровице. Колеге су забринуте и просто треба видети. Та иницијатива је у једном тренутку кренула, покренута је била из неких институција Владе, па бих волео да чујем одговор на то питање.

Друго питање је исто врло кратко. Да ли мислите и како мислите да поправите квалитет, односно уједначите квалитет студија у Србији, а знамо сви да је врло неједнак, посебно овај систем ЕСПБ бодовања који је изузетно, изузетно неуједначен, изузетно волунтаристички од факултета до факултета, па чак и унутар истих факултета од одељења до одељења, од катедре до катедре? Потпуно је шаролико и врло је рађено онако... у зависности од интереса или тежине предмета појединих наставника када је то прављено.

(Председавајући: Приводите крају, колега.)

Последње питање, врло кратко – да ли мислите и како да у оквиру своје надлежности поправите понижавајући положај просвете и просветних радника у Србији? Да ли се то може очекивати већ од наредног буџета? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Вера Пауновић. Изволите.

ВЕРА ПАУНОВИЋ: Поштовани господине потпредседниче, поштоване колегинице и колеге народни посланици, поштовани министре са сарадницима, предлог измене и допуне Закона о високом образовању који нам је Влада упутила је сличан неким ранијим предлозима, односно решењима која смо усвајали у овој Народној скупштини.

Примена Закона у пракси је показала своје позитивне стране када је реч о стварању једног флексибилнијег система организовања наставе на високошколским институцијама и могућности за већу академску мобилност студената, али, с друге стране, није успела да отклони кључни проблем ефикасности, тј. дужине студирања. Управо због тога су нам ресорно министарство и Влада послали предлог за измену појединих одредаба овог закона.

Једна од таквих одредаба свакако је она из члана 88. Закона којом се предвиђа обавеза студената да, ако желе да буду на буџету, остваре максималних 60 бодова у школској години, односно да у једној школској години морају да положе све испите предвиђене наставним планом и програмом студија.

Не желим да улазим у анализу узрока зашто на нашим високошколским установама само одређени број студената успева да испуни овај захтев, да ли је то из разлога обимности материје или чињенице да је реч о младим људима који желе да уживају у својим годинама па поред студија имају и друге животне жеље, проблеме и интересовања. Оно што је чињеница јесте да ми, иако су сви прелазни периоди за примену овог закона одавно прошли, и даље стално померамо овај рок за пуну примену Закона за годину-две дана у будућност. Сматрам да таква пракса никако није добра и да обесмишљава суштину законског текста.

Стога, иако ће Посланичка група ПУПС-а подржати овај предлог закона, мишљења сам да би коначно требало урадити једну од две ствари: или да у овој скупштини ресорно министарство по истеку наредне две године напокон заузме чврст став да се више неће дозвољавати никаква продужавања ових олакшица за упис у својству буџетског студента, или да се у основном тексту Закона промени члан 88. и трајно смањи број бодова и испита који се захтевају за буџетски упис.

Друга измена која је предложена овим законом је она која се односи на тзв. вечите студенте који су се на факултете уписали пре 2005. године, односно пре ступања на снагу сада важећег Закона о високом образовању. Они представљају другачију категорију студената и раде по старим наставним плановима и програмима.

Различити су разлози због којих су они толико отегли своје студије, свако од њих има своју животну причу и мишљења сам да се на њих можда помало неоправдано подигла вика у јавности. Сматрам да они никоме не сметају и никога не угрожавају својим наставком студија по старим програмима, да чак не треба постављати рокове за завршетак студија, тим пре што они нису оптерећење за државни буџет јер немају или не могу да имају готово никаквих захтева ни према факултетима, ни према установама студентског стандарда. Студенткиње и студенти који се налазе у таквој ситуацији морају сами да схвате да што буду били ефикаснији у процесу студирања, то ће имати више шанси да добију запослење и да развлачење студија, из оправданих или неоправданих разлога, у крајњој линији може да штети једино њима лично.

Иако су се о томе водиле полемике у јавности, а видим да то решење није постало део Предлога закона, мишљења сам да би требало дати подршку за усвајање амандмана којим би се продужио рок за завршетак студија за студенте старих магистарских студија и докторанде. Наиме, за разлику од својих колега са основних студија, они су великом већином из објективних и оправданих животних околности (брак, деца, запослење) растегли своје студије, израду својих теза. За њих се мора имати више разумевања, тим пре што су процеси израде научних радова у бројним природним, а све чешће и друштвеним наукама веома сложени и захтевају посматрање и континуирано праћење различитих процеса и појава које често могу трајати и више година, па би било штета да истраживања и научни радови пропадну само због одређеног временског рока.

Поштоване колегинице и колеге народни посланици, Посланичка група ПУПС-а у дану за гласање ће дати подршку усвајању овог законског предлога и тиме омогућити да се превазиђу неспоразуми и недоумице које постоје у овој области, али сматрамо да би требало анализирати примену целог Закона у пракси и у догледно време приступити његовој темељнијој доради. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем. Реч има народни посланик Бранимир Јовановић.

БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, колеге и колегинице народни посланици, податак да је око 10.000 студената заинтересовано, а да је неколико хиљада путем петиције затражило да се продужи рок за завршетак студија указује да треба услишити њихов захтев. Предлог измена Закона о високом образовању тај рок пролонгира до краја школске 2017/ 2018. године и треба га усвојити јер је у интересу и студената и државе. На овај начин, студенти ће избећи додатне трошкове јер би вероватно у супротном морали поново да плаћају упис, признавање испита и полагање диференцијалних испита.

Сигуран сам да је један број студената оправдано био спречен да дипломира у разумном року, али мислим да им управо због тога треба дати другу шансу. Такође, мислим да продужење рока за завршетак основних студија иде највише на руку оним студентима који су процес студирања довели до пред сам крај. Оним студентима који нису одмакли даље од друге или треће године факултета овај продужетак рока неће ништа значити, односно они од њега неће имати никакав конкретан интерес.

Оправдан је предлог измене Закона о високом образовању у делу којим би се омогућило да се студенти који студирају по болоњском моделу могу финансирати из буџета ако су у претходној школској години остварили најмање 48 бодова. Заиста је мали број студената који током једне школске године остваре 60 бодова. То је отприлике неких 10%. Ако то упоредимо са студирањем пре увођења „болоње“, односно са старим програмом, видећемо да је и тада био мали број студената који су „очистили годину“, како то студенти популарно кажу, односно положили све испите из претходне године и уписали следећу да би се финансирали из буџета.

То је проблем који очигледно датира од много година раније. Треба га анализирати и треба наћи дугорочно решење. Верујем да је наше високо образовање квалитетно, али ово је проблем са којим ћемо се морати суочити у неком наредном периоду.

Такође, сматрам да је можда пропуст направљен пре неколико година када су факултети једноставно усвојили болоњски модел студирања, а да притом нису имали период адаптације да се прилагоде таквом моделу.

Поштоване колеге, инвестирање у људе, инвестирање у образовање је најбоља дугорочна инвестиција. Не смемо да заборавимо да су управо такви људи, образовани људи, покретачка снага једног друштва. Ако већ можемо да утичемо на нечију будућност, предлажем да утичемо позитивно и да овим студентима омогућимо да лакше приведу своје школовање крају. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има народни посланик Милетић Михајловић, а нека се припреми народни посланик Жарко Богатиновић.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани господине министре, поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, данас разговарамо о Закону о високом образовању, тачније речено о изменама и допунама овог закона који је донет још 2005. године. У међувремену је било више измена и допуна овог закона, а доста тих измена се односило заправо на продужење рокова студирања.

Једна од тачака и чланова који се овим законом мењају говори о продужењу рока за завршавање основних студија. Овим чланом се третирају права студената који студирају по старом програму, тзв. предболоњском програму и овим предлогом треба продужити тај рок за две године.

Разлози за продужење рокова, као и разлози за продужење права студената на буџетско финансирање, као и број бодова којим стичу право на буџетско финансирање, што такође третира овај закон, налазе се у томе да највећи број студената „предболоњаца“ јесу апсолвенти или су у завршној фази студирања. Свакако да би две године биле реално потребне да највећи број тих студената заврши своје студије.

Наравно, неусвајање предложеног закона произвело би многе проблеме. Ти проблеми су, пре свега: проблем еквиваленције – морали би да положе програмску разлику, што се огледа у полагању диференцијалних испита, а то би учинило да се многи студенти врате уназад, на претходне године студирања. Затим, неусвајање овог закона, односно њихово пребацивање на болоњски процес, на болоњску наставу изазвало би проблем у томе да треба да испуне одређене предиспитне обавезе, а многи студенти су већ напустили факултетске центре, већ се налазе у другим градовима, основали су породице или засновали радни однос итд. Ту су и трошкови административне обраде и еквиваленције, они би били превисоки, а студенти би остали у статусу самофинансирања, без услова за коришћење смештаја у домовима и коришћење погодности што се тиче исхране.

Један број факултета још увек нема дефинисане моделе пребацивања на моделе наставе у болоњском процесу, тако да је и ту велики проблем. Даље, нису сви факултети истовремено отпочели са наставом по болоњском програму. Обично, почетна година за болоњски процес, односно за укључивање у болоњску наставу била је 2006. година, међутим, има факултета који су то започели 2007, па чак и 2008. и 2009. године.

Ти студенти који нису завршили су данас у најгорој ситуацији, у најгорем положају. Верујемо да ће ово продужење рокова и ове измене и допуне свакако учинити да у наредне две године највећи број студената заврши студије. Више пута је ово било померано, али може се рећи да ово померање услова, продужавање, давање погодности за студирање по старом програму не треба и не може да иде унедоглед.

Ове измене и допуне Закона о високом образовању омогућавају и већи обухват студената за коришћење буџетских средстава, што значи да тиме буџет остварује своју социјалну функцију када је реч о давању погодности студентима.

Подсетићу, из буџета се данас финансира око 28.000 студената, од тога је на основним студијама 16.000, на струковним студијама око 5.700, на докторским студијама 775 студената. Нека ми не буде замерено, али подсетићу да је са буџетским финансирањем мастер и докторских студија започето за време министра проф. др Жарка Обрадовића, 2009. и 2010. године. Тада је започет и програм бесплатних уџбеника, са којим свакако треба наставити.

Овим изменама и допунама нису обухваћена права, услови и правила студирања докторских студија. Сматрамо, као Посланичка група СПС, да и то треба ставити у овај закон. Поднели смо амандман који регулише ово питање. Наравно, поднели су и други. Немамо проблем са тим да ли ће бити прихваћен наш амандман или амандман неке друге посланичке групе, већ је важно да се то питање реши и тај обухват учини и за ове студенте.

Ту такође има много разлога – велики број таквих студената, постдипломаца, најчешће је пред завршавањем своје докторске дисертације или су је већ завршили и, заиста, у кратком року би то могли да заврше. У противном, њима пропада штошта: много новца, много труда и напора, бачено време итд. Све је то коштало: и истраживање, и пријављивање докторске тезе и оцена од стране комисије која то оцењује итд. Према томе, сматрамо да је то заиста потребно.

Ако је неко мислио да би се овим изузимањем докторских студија спречила инфлација у стицању академских звања, сматрамо да то сигурно није механизам који то може да спречи или право решење, већ су сасвим други механизми који треба то питање да регулишу.

Коначно, ја ћу поменути још једну категорију студената, а то су први „болоњци“, који су се уписали 2006, 2007. и 2008. године и сада подлежу реупису. Тај реупис је стицање новог индекса, изискује много новца и велике трошкове. Ми нисмо могли да поднесемо амандман на члан 94. који регулише ово питање, јер предмет поднетог Предлога закона који данас решавамо није тај члан. Значи, наплаћују се трошкови реуписа, издавање новог индекса. Реупис производи различита права на различитим факултетима, тако да он важи за Правни факултет у Београду две године, за Економски осам година. Трошкови реуписа се разликују од факултета до факултета.

Сматрамо, господине министре, ако ово већ није решено законом, а коначно ти студенти могу да наставе студије поновним уписом, значи, не може се у правом смислу повући паралела између старих студената и ових првих „болоњаца“, у сваком случају треба обратити пажњу на велике трошкове које факултети прописују за реупис. Ако би то могло да се снизи, да се примери данашњој материјалној ситуацији студената, мислим да би они били задовољни.

Посланичка група СПС ће свакако гласати за овај закон и ове измене. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Михајловићу. Реч има народни посланик Жарко Богатиновић, нека се припреми народна посланица др Дијана Вукомановић.

Народни посланик Жарко Богатиновић није присутан.

Реч има народна посланица др Дијана Вукомановић, а нека се припреми народна посланица Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре са сарадницима, уважене колегинице и колеге народни посланици, ја се са задовољством придружујем свеопштем консензусу да ћемо подржати предложене допуне и измене Закона о високом образовању.

Просто сам инспирисана почетном реченицом господина министра Шарчевића који је рекао да је обавио широк круг консултација и да су то све животне, људске приче. То ме је инспирисало да се присетим латинске пословице коју је наводно рекао Сенека: „Не учимо за школу, већ за живот“.

А шта живот у Србији данас каже о студентском животу? Мислим да смо сви овде због студената, јер они су будућност, они су младост. Ако погледамо у прошлост, сетићемо се да је у бившој Југославији обавезно основно образовање уведено пре 65 година, 1951. године. Сад је ситуација, министар ће наравно да ме исправи, он боље зна податке од мене, да имамо отприлике једну трећину становништва које има основно образовање, једну половину становништва које има средњошколско образовање, око 6%, односно сваки 18. становник има вишу школу, а високо образовање има око 10%.

Ми знамо шта је по Стратегији образовања наш циљ, знамо да улазимо у Европу; управо у ово време се наглашава да је Србија спремна за отварање поглавља 25 и 26. У извештајима о скринингу је речено да од средњошколаца 46% уписује високо образовање.

Сви овде смо износили податке које су нам доставили студенти, јер они су ти који су животно заинтересовани да имају ту диплому у рукама. Просто, то ће им олакшати запослење. Ми знамо колики је проблем са младим људима и драго ми је што не мислимо само на студенте основних студија, него и на оне који су уписали мастер и који су већ и на докторским студијама.

Дакле, ова држава улаже огромни новац за школовање студената. Данас се у медијима математизира да лекари у чије се образовање улаже и до 12 година одлазе из земље. Дакле, у року од две године смо изгубили скоро две генерације уписаних, ако је квота на медицинском факултету 500 људи. Они траже сертификате добре праксе да би могли да се запошљавају у иностранству.

Колега Милетић Михајловић и неке друге колеге су помињале те податке које смо добили од студената, да се жале на тешкоће реуписа, еквиваленције. Нисмо говорили о томе колико су скупи студентски кредити, где су носиоци тих кредита родитељи или сами студенти, да су ту камате од 10 до 30%, да је рок отплате седам година.

Дакле, то су све неке стратегије сналажења младих људи који желе да остану у земљи, који желе да постану не само академски грађани, него да раде и привређују.

Зато је моје охрабрење министру са сарадницима да што више консултује студентске организације и студенте, да што више иде међу њих. Са задовољством констатујем да је в. д. помоћника министра на Одбору за образовање већ навела да је формирана, или ће бити формирана, ако сам добро разумела, радна група од 12 студената који ће такође бити укључени у процес консултација и израде, претпостављам новог, закона о високом образовању. Неке колеге су стављале нагласак на академску заједницу, ја се усуђујем да ставим нагласак на студенте. Ви имате велико, богато животно и радно искуство из рада са децом, са ученицима и не треба их се никада бојати, они треба да буду највише консултовани.

Гледала сам Акциони план. Ту су наведени критеријуми које ћете гледати у процесу до 2020. године. Такође бих ставила нагласак на проблем тзв. „дроп-аута“, односно одустајања оних који упишу и већ током или после прве године одустану од студирања. Ако сам добро схватила, ви ћете већ у фебруару 2017. године дати извештај и евалуацију колики је тај одлив студената у односу на број уписаних, колики је број студената који имају 60 бодова. Вршилац дужности помоћника министра је навела податак да тај услов, тих чувених 60 европских преносивих бодова, у ствари свега 10% студената испуњава и зато још увек опстаје тај критеријум од 48, али то ће евалуација показати. Желим вам успех.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вукомановић. Реч има Снежана Богосављевић Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, драге колеге народни посланици, Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању је важан јер се његовим усвајањем отклањају актуелни проблеми студената везани за рокове завршетка студија по започетим програмима.

Чули смо, ради се о студентима који су факултете уписали пре 2006. године, који до данас из најразличитијих разлога нису дипломирали. Зашто говоримо о студентима уписаним пре 2006. године? Због тога што је од 2006. године у примени нови Закон о високом образовању, који је иначе усвојен 2005. године, а означио је суштинске промене, односно увођење новог модела високог образовања у Србији усклађеног са Болоњском декларацијом.

Данас је прилика да се подсетимо да су Болоњску декларацију потписали европски министри образовања 1999. године, са превасходним циљем успостављања јединственог европског подручја високог образовања. Болоњски процес прихватило је 48 земаља као основу за успостављање јединственог система високог образовања, као простор који ће обезбедити лакшу и већу мобилност студената, а након завршетка студија и лакше запошљавање стручних кадрова на јединственом болоњском простору. Наравно, циљ је био и нови, виши ниво образовања у стицању одабраних стручних квалификација. Све су то били разлози због којих је и Србија прихватила овај нови модел високог образовања.

За нас је додатан мотив била и чињеница да аплицирамо за чланство у Европској унији и у том смислу желимо, а имамо и обавезу, да домаћу регулативу, домаће законе у свим областима, па и у области високог образовања, ускладимо са европским стандардима.

Наравно, нови закон, који је означио нови модел високог образовања у Србији, предвидео је и рок за завршетак студија по започетим програмима за све студенте који су факултете уписали пре 2006. године. После тога, два пута је продужаван рок. Последњи пут, 2014. године, продужен је за две године за ове студенте који су добили овај додатан рок да факултете заврше по започетим програмима. Тада је процена била да је таквих студената у Србији око 24.000. Сада се процењује да је у протекле две године половина овог броја студената успела да заврши студије и стекне титуле академских звања. Међутим, за тачније процене ипак треба времена с обзиром на то да је претходно установљени рок истекао тек недавно, тачније 30. септембра 2016. године. Као професор универзитета и сама сам сведок да је велики број студената из ове групације своје дипломске радове бранио управо последњих дана септембра месеца, а пред само истицање претходно утврђеног законског рока.

Све у свему, није занемарљив број студената уписаних по старом програму који су данас заинтересовани за нови додатан рок. У том смислу, ми данас овде у парламенту разматрамо тај нови додатан законски рок којим ћемо пружити шансу свим овим студентима да у том новом додатном року окончају своје студије по започетим програмима. У том смислу, мислим да је за похвалу предлог Владе и ресорног министарства да се утврди још један додатан рок и да је то од стране Владе и ресорног министарства велики уступак за наше студенте.

Оно што желим посебно да истакнем и нагласим, то је велика подршка факултета; више од 60% факултета је подржало предлог ових студената, подржало је Предлог закона о коме данас овде у Скупштини разговарамо. То је за истицање и свакако за поштовање, јер факултети на овај начин преузимају значајну одговорност да обезбеде додатне услове у смислу организационих, техничких, ако хоћемо и материјалних ресурса да овај нови закон буде до краја испоштован и да сви наши студенти који у претходном року нису успели да окончају студије у овом додатном периоду то заврше, управо по програмима по којима су факултете и уписали.

Ово истичем посебно због тога што сам, могу рећи, сведок и често у прилици да чујем, а и да видим да наши факултети, већина њих, већ реализују велики број студентских програма по важећем закону. Неретко су суочени са бројним проблемима да одрже висок ниво предавања, висок ниво студија, висок квалитет, да у потпуности испоштују све оно што је важећи закон прописао.

Из тог разлога, уверена сам да ће наши студенти, за које се данас овде сви заједно залажемо да добију продужење рока за завршетак студија по започетим програмима, бити додатно мотивисани, да ће све ово умети да цене и да ће у наредне две године, закључно са школском 2017/2018. годином, односно 2018/2019. годином ако се ради о студентима интегрисаних студија у области медицине, успети да заврше факултете по започетим програмима и стекну титуле, односно добију адекватна академска звања.

Предлог закона, који подржавам, предвиђа да и у овој школској години цензус за финансирање из средстава буџета Републике Србије буде 48 ЕСПБ бодова. На овај начин, такође, Влада и ресорно министарство прихватају да финансирају знатно већи број студената који су се уписали на основне студије. То је свакако за похвалу јер значи значајно олакшавање, значајну погодност за буџете родитеља који своју децу данас школују на факултетима.

Оно што бих још желела да истакнем, о чему се данас говорило и што је такође за похвалу за нас народне посланике, да смо бар по овом питању сагласни, нема размимоилажења, то је да смо сви за то да се закон допуни додатним роком и за студенте последипломских студија. Мислим да је то један добар предлог.

Овлашћени представник Социјалистичке партије Србије, господин проф. Жарко Обрадовић, данас је говорио о томе. Ми као посланичка група у потпуности подржавамо овај предлог; упутили смо амандман. Верујемо да ћемо наићи на разумевање и да ће ресорно министарство прихватити да за студенте последипломских студија буде установљен додатан рок да одбране своје магистарске тезе и докторске дисертације.

То није без разлога, јер сви знамо да су последипломске студије захтевне, да дуго трају. За оне који су уписали, односно пријавили магистарске тезе и докторске дисертације по једном програму, изузетно је важно да по истом програму те студије и окончају. Све што бисмо ми сада урадили, у смислу да их упућујемо да уписују докторске студије, трећу годину или да поново обнављају процедуру, за њих би било, сасвим сигурно, отежавајуће.

Није лако данас стећи звање доктора наука, о било којим наукама да се ради. Посебно желим да истакнем да је тешко када се ради о природним наукама, биотехничким наукама, медицинским наукама, зато што све ово зависи од спремности студената, односно последипломаца да уложе велики труд, велики рад, да испоштују све процедуре које су установљене кроз разне законе и правилнике.

Уз све то, ви знате да је у овим областима изузетно важан експерименталан рад, који рецимо, када се ради о биотехничким наукама, о области пољопривреде, траје више година. У биљној производњи, у области воћарства, у области ратарства експериментални рад траје три године, у сточарству су минимално два понављања, а тек после тога иде све оно што значи уобличавање докторске дисертације, односно магистарског рада.

Пошто видим да сам превише одужила, подржавам Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању. Наравно, подржаће и Социјалистичка партија Србије. Од министра и његових сарадника очекујемо да прихвате амандман и да и постдипломци добију додатне две године. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Наташа Ст. Јовановић. Нека се припреми народни посланик Јахја Фехратовић.

НАТАША СТ. ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, морам да кажем на почетку да у парламенту данас, чини ми се, имамо један помак у том смислу, јер сам чула неке заиста конструктивне дискусије од стране опозиције, док је претходних дана било, заиста, свакодневно критизерство, без давања било каквих решења – оно што највише презирем. Од почетка заседања смо присуствовали и модним ревијама, и перформансама и викању појединих посланика као да овде у Скупштини разглас не ради, наравно и одласцима целих посланичких група када сазнају да је ТВ пренос прекинут од тог тренутка, а све у циљу да се покаже да је Скупштина спора и неефикасна. Од почетка заседања Скупштине, приметили смо, заиста, да она служи за митинговање појединих странака, посебно оних које су једва прешле цензус. Надам се да се од сада, када се осетио један помак, то више неће дешавати.

Цитирала бих Клауса Мозера, који каже: „Образовање је скупо, али је незнање још скупље“. Данас је било доста дискусија у том смеру који у ствари говори да је незнање велики проблем. Велики је проблем то што се појединци селф-маркетингом промовишу као велики стручњаци, без потпоре у делима. Велики је напредак у знању када знамо већ оно што не знамо. Већ дуги низ година се на многим местима не дозвољава напредак знања, нити се примају млади и амбициозни стручњаци, да би појединци неке своје позиције задржали. Наш задатак је да свима који желе да уче пружимо могућност за напредовање, а младе да усмеримо првенствено на размишљање, решавање проблема и предузетништво.

Овде је пуно причано уопште о рангирању универзитета. Заиста сматрам да посебно Универзитету у Београду, који је био један велики регионални центар, треба да вратимо тај епитет. Пословица каже – ако зажмуримо, нећемо отерати мрак. Према томе, ако негирамо да имамо проблеме, нећемо ни кренути у њихово решавање. Из тог разлога је стављен предлог овог закона о допунама Закона о високошколском образовању.

Ово је веома важно јер будући васпитачи, наставници и професори, сви стичу знање на високошколским установама. Што оно буде квалитетније, самим тим ће, од најмањих ногу па надаље, ти васпитачи, професори бити квалитетнији у преношењу знања својим ђацима.

Стратегија до 2020. године говори пуно о томе и СНС неће одустати од својих циљева. Битно је у наредном периоду усвојити још низ закона, пошто овде причамо мало шире, не само конкретно о овим изменама закона, али битно је рећи да треба усвојити још низ закона који системски регулишу високо образовање. И не само то, треба појачати контролу њихове примене. Закони заиста могу бити савршени, али ако се не примењују, онда је то проблем.

Ову промену Закона о високом образовању сматрам за једну у низу неопходних за поправку садашњег стања у високом образовању. До сада је углавном било неких покушаја у основном и средњем образовању; када се дошло до високог образовања углавном се изгубила воља, снага. Сада смо кренули заиста, што је веома битно.

Зато се залажем за то да се студентима на основним студијама, као и постдипломцима уписаним по старом плану и програму, значи предболоњском програму, продужи рок завршетка студија до школске 2017/2018, тј. 2018/2019. године. Многи постдипломци су пријавили теме докторских студија заиста или су у завршним фазама израде. Прелазак на болоњске студије би подразумевао један велики процес еквиваленције испита са магистарских студија и ретроградно враћање уназад, чега смо сви свесни, више пута је било дискусије данас о томе.

Да још једном истакнемо, многи постдипломци, магистранди и докторанди су већ запослени у неким од установа високошколског образовања. Многима истичу рокови за звање асистента; уколико не наставе школовање, долазе до тога да остану без посла. Наравно, треба се позабавити и узроцима и разлозима зашто толико дуго студирају и зашто им је потребно толико времена да приведу студије крају.

„Инвестиција у знање плаћа најбоље камате“, рекао је Бенџамин Френклин. Мислим да наш министар и уопште Министарство и Влада то одлично знају. Зато је на самом почетку велика пажња посвећена томе. Надам се да ћемо доста дискутовати, пошто сам у Одбору за образовање, јако ми је драго, о томе шта још треба променити. Зато ово сматрам првим кораком.

Желим лично да захвалим министру зато што је дошао у Младеновац поводом једног пројекта који смо преко Републичке канцеларије за управљање јавним улагањима реализовали у Основној школи „Свети Сава“, 23 милиона. Иако је СНС на власти у Младеновцу од јула месеца, тај пројекат је видео свој завршетак. Сви су заиста били задовољни и срећни. Постојала је могућност да и претходна власт, још од 2014. године, конкурише, али или нису имали воље, жеље или знања. Као што видите, министар је дошао на завршетак радова. Хвала вам пуно, у име Младеновчана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јахја Фехратовић. Нека се припреми народна посланица Ана Ћирић. Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани предлагачи, као народни посланик који долази из образовног система, желим подржати измене и допуне Закона којим се предболоњским студентима омогућава окончање започетих студија у новом временском оквиру.

Студенти су највиталнији део друштва. Многи од њих су заједно са својим породицама уложили много материјалних и нематеријалних средстава како би дошли до академске титуле. Животни увјети и околности времена у ком обитавамо већини ових студената онемогућили су да у предвиђеном року окончају студије. Зато им треба дати нову шансу.

Такође сматрам важним исте увјете понудити постдипломцима и докторандима, нарочито јер су многи од њих професионалну каријеру и животне прилике прилагодили научним подухватима, у које су уложили године труда и истраживања. Неправедно је те људе који треба да постану покретачка снага друштва онемогућити да окончају исте према принципима које су на почетку процеса прихватили. Ми ћемо као бенефит за тај улог добити компетентне стручњаке, који ће знањем и вештинама вратити овај кредит.

Међутим, процес сређивања образовног система не сме стати на овим изменама и допунама Закона о високом образовању. Нашем образовању су потребне темељите мере, неки би казали реформе, а ја ћу рећи – треба нам спасавање образовног система, односно неопходан нам је нови закон који ће уредити све сфере образовног система Републике Србије.

Дозволите ми да у прилог овој тврдњи кажем нешто о образовном систему краја из којег долазим, који се вероватно сусреће са најтежим изазовима у овој држави. Реч је о школама у санџачким градовима: Новом Пазару, Тутину, Сјеници, Пријепољу, Новој Вароши, Прибоју и њиховој злоупотреби од стране политике и политичара, криминалног миљеа и постојању основа сумње о корупцији приликом запошљавања у установама предшколског образовања, као и у основним и средњим школама.

У Новом Пазару имамо ситуацију да лице са криминалним досијеом, без икаквог стеченог образовања, блиско једном политичару, уцењује директоре школа, издаје им налоге кога треба запослити а кога оставити без норме, и то искључиво према два принципа: припадност партији и плаћање позамашних новчаних износа за запослење. Постоји чак и утврђени ценовник за радно место професора, наставника, учитеља или васпитача. Истражни органи имају одређене податке о корумпираности и криминалним досијеима појединих директора школа који су према партијском кључу дошли на те позиције.

Злоупотреба ученика у политичке сврхе, нарочито у периоду изборних циклуса, такође је изражена. Нарочито је то дугогодишња пракса у Сјеници и Тутину.

Како би се приморале да извршавају ове задатке, школске управе се суочавају са уценама и притисцима локалних власти које им, уколико се оглуше о ове и сличне захтеве, не пребацују обавезна средства за нормално функционисање, што доводи до зачараног круга мита, корупције и сваког другог криминала, у коме су жртве искључиво ученици и савесни и поштени просветни радници на које се врше страшни притисци.

Зато је важно да државни апарат што пре подузме кораке сређивања образовног система у санџачким општинама, а нарочито Министарство просвете, које треба да пошаље надлежне инспекцијске службе у ове општине да се увере у чињенично стање, сходно чијем извештају би се морао направити план оздрављења образовног система из кога треба искоренити утицај политике, мито, корупцију и све друге појаве које додатно угрожавају ионако крхки школски систем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Повреда Пословника, народни посланик Душан Павловић. Изволите.

ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Захваљујем. Ради се о члану 106, први став: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес“.

Молио бих, ако може неко тумачење – говорник пре мене је четири или пет минута говорио о проблему у основним школама. Ово је Закон о високом образовању. Мислим, у једном општем смислу то јесте једна област, али, ипак, да ли може председавајући да упозори посланике да се држе стриктно чланова закона о којима се води претрес? Мислим, ја разумем да је тема за свакога важна оно о чему прича, али ипак тачка дневног реда је Закон о високом образовању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника?

Изволите. Само се пријавите.

ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Не, али бих апеловао на вас да кажете свима да се држе теме.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Слажем се с вама да правило треба да важи за све, али, с друге стране, рекли сте – једна важна и значајна област. Народни посланик је у једном ширем контексту сагледавао ову област и читав образовни систем, искористио присуство министра и поставио одређена питања, за која сам сматрао и ја лично да јесу од изузетне важности и значаја и зато сам му то и дозволио. Захваљујем.

Настављамо даље. Реч има народна посланица Ана Ћирић. Нека се припреми народни посланик Љубинко Ракоњац. Изволите.

АНА ЋИРИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, министре Шарчевићу, Посланичка група Покрета социјалиста, Народне сељачке странке и Уједињене сељачке странке подржаће предлог измене Закона јер је у потпуности у интересу студената, као и повећања броја високообразованих лица у Републици Србији.

Ове измене Закона утврђују нове услове када говоримо о броју ЕСПБ бодова, те је важно истаћи да умањење бодова не утиче на квалитет студија, да нема финансијске ефекте по буџет, јер се ради о истом броју студената који се финансирају из буџета, чији се број утврђује искључиво одлуком Владе.

У циљу побољшања развојних активности образовања, изузетно су нам значајни програми Erasmus Mundus, који имају за циљ да унапреде и подрже развој свих образовних нивоа и категорија.

Оно што бих изузетно похвалила јесте да je од 2014. године у изградњи капацитета високом образовању обезбеђено 17 милиона евра, а за мобилност студената из Србије 16,3 милиона евра. Ово јесте доказ да ми покушавамо да нашу децу, наше студенте образујемо како би се они касније вратили и то образовање применили искључиво у нашој земљи.

Такође, од великог значаја, што бих заиста похвалила, јесте информациони систем који је сада укључен у високо образовање и у потпуности обухвата све приходе које високошколске установе имају, који су искључиво њихови самостални (они су консолидовани по Закону о буџету) и, заиста, велика је ствар да је сада и то укључено. То нам је важно зато што из тога можемо видети да се ова влада и ово министарство на један озбиљан и одговоран начин баве образовањем као кључном облашћу за даљи развој Србије.

Када говоримо о изменама Закона, о студентима којима се продужава рок за завршетак студија, говоримо о њиховом праву на слободу да студирају и образују се током целог живота. То такође не представља никакве додатне трошкове када говоримо о финансирању из буџета јер се они финансирају сами, из сопствених извора.

Србији су потребни високообразовани кадрови. Уколико ову измену Закона не бисмо прихватили, дефинитивно бисмо на неки начин пропустили максимално искоришћавање средстава која смо претходно уложили у те студенте, који су некада вероватно били на буџету, већина њих, тако да бисмо на тај начин пратили манир неких претходних власти, али заиста не бих сада улазила у ту тему јер се данас коначно сви слажемо око теме образовања.

Као бивши члан Већа Градске општине Вождовац, искористила бих ову прилику да похвалим... Знам да није тема средње и основно образовање, али дефинитивно је велика похвала да је Градска општина Вождовац од 2009. до 2016. године, од када су СНС и Покрет социјалиста у коалицији на тој општини, уложила 150 милиона динара у школе. Уведен је видео-надзор у 16 основних школа, са праћењем у полицијској централној станици; подстакнута је физичка активност деце изградњом три велике фискултурне сале: у Јајинцима, Рипњу и Зуцу, где нису постојале сале; реконструисани су тоалети, о чему је претходно колега данас говорио као веома важном; ограђена су дворишта постављањем заштитних ограда.

Из свега горенаведеног можемо закључити да деца имају знатно боље услове, што ће дефинитивно утицати на њихов даљи рад, на боље предуслове за упис факултета. То ће, надамо се, у наредном периоду бити неки предуслов да не постоји више то продужавање рока за студенте у будућности. Нису наши студенти ни неспособни, ни лењи, ни неинтелигентни, али, просто, услови у којима су се школовали и услови у којима живимо последњих година су их вероватно натерали да раде током студија, да се брину о својим породицама. Из тог разлога им то не можемо замерити и треба им пружити могућност да наставе школовање.

Оно што је нама изузетно важно, то је да је ова Србија, каква је била до сада, добра, лепа, наша, али ми желимо да је мењамо, желимо да она буде боља. Заиста сматрам да ће ова влада и Министарство и нови министар имати прилику то да промене и да смо на добром путу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Љубинко Ракоњац, а нека се припреми народна посланица Оливера Огњановић.

ЉУБИНКО РАКОЊАЦ: Поштовани председавајући Милићевићу, даме и господо народни посланици, поштовани министре, прво бих желео да се обратим поштованом министру Шарчевићу и пожелим му успешан рад на овом послу, јер се налази на челу Министарства просвете, науке и технолошког развоја, једног од најзначајнијих министарстава. Не сумњам да ће он успети на овом послу јер заиста иза себе има успешну биографију и добре резултате. Биће му неопходан само добар тим сарадника и онда ће успех бити загарантован.

Први доказ тога јесте то да је он за кратко време донео неке одлуке и успео да обави део послова који нису обављени за последње две године. Даћу само као пример да је Влада изабрала Савет за научни и технолошки развој, а за последње две године није било разлога да се то тако брзо не заврши, а то је заиста у кратком року министар лако урадио.

Као што је већ речено, Посланичка група Социјалистичке партије Србије и Зелени Србије подржаће Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању из разлога о којима је говорила већина дискутаната, а ја ћу само неке напоменути.

Значи, треба дати шансу тим младим људима да заврше започете студије. Они су положили велики број испита; великом броју је тих студента остало само мало, некоме само дипломски рад и треба им дати додатно време да заврше започети посао. Било би лоше ако не бисмо усвојили данашњи предлог закона зато што би многе од тих људи нешто демотивисало и многи из материјалних разлога не би могли да заврше започете студије. То би било лоше за њих, за струку и за државу у целини. Дакле, најбоље је за све, за њих саме, за нас, за државу Србију, да се усвоји предложени закон.

Ми смо предложили, мислим да има у амандманима, да се ово продужење рока за завршетак започетих студија односи и на магистранде и на докторанде. Мислим да то у амандманима постоји. Ми ћемо подржати, такође, да се и то усвоји, посебно зато што се односи на докторанде, јер докторска дисертација представља веома озбиљно научно дело и захтева заиста велико време и велике резултате, велики труд, велики број анализа. Често је то скопчано и са временским периодом и до првих резултата у неким дисциплинама можете доћи тек након пет година. Ако је тај циклус десет година, ако захтева два циклуса истраживања, то је десет година и то је заиста немогуће завршити за кратко време. Посебно из разлога што је сада тај број магистара који нису успели да докторирају веома мали, и то не представља велики трошак за државу јер они сами финансирају докторске студије, докторате, или фирме у којима раде.

Поштовани министре, осим ових чланова закона, ја бих желео да искористим прилику данас када сте ту да дам неке идеје, о чему би требало можда размислити у наредном периоду, поучен оним што сам у досадашњој пракси и контактима са Министарством и током рада у научноистраживачкој организацији приметио. Неке ствари би могле да се усагласе и побољшају. То сигурно није последица садашњег стања, једноставно, то је стање које траје 50 година, неке ствари нико није решавао.

Моја идеја је да се размисли о садашњем статусу института, о финансирању института. Наиме, институти су једине јавне установе чији је оснивач држава а да немају институционално финансирање, они су на класичном тржишту. Значи, они немају обезбеђена средства, већ оно што на тржишту успеју да обезбеде. Такав начин опстанка је неодржив. Средства за рад и функционисање института и за научноистраживачки рад треба стално да пристижу, да може да се планира макар у току једне године са колико средстава може да се располаже. Садашњи начин финансирања, преко пројеката, отприлике задовољава само пола средстава неопходних за рад института. То није довољно. Осим овога, плата и зарада, значи, још 50% осталих трошкова, то су: научноистраживачки рад, теренска истраживања, разна осигурања и друге неопходне ствари које треба урадити.

Поштовани министре, хтео бих да искористим прилику да поменем да научна заједница очекује од вас да средства из буџета издвојена за научноистраживачки рад буду већа. Она су сада заиста минимална. То није садашње стање, то је стање последњих петнаест година. Једини период када су она била 1%, то је период, ја мислим, професора Унковића; касније су била све мања. Све земље које желе технолошки развој и напредак, морају имати већи степен издвајања за науку. Као што смо чули…

(Председавајући: Извињавам се, господине Ракоњац, време које припада Посланичкој групи СПС је истекло па вас молим да приводите крају дискусију.)

Хвала лепо. Ево, ја закључујем. Значи, ако би могло, макар у наредне две године, да се повећају та средства. Не мора ове године да буде 1%, али нека се постепено повећава.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Младен Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Извињавам се, не бих волео да кратим време, само да одговорим колеги Ракоњцу.

Ово што сте поставили као питање је ушло у процедуре. Ми смо на Влади усвојили то као један од два најважнија стратешка развојна правца нашег министарства; такође, на Светској банци. Ја се надам да ће то врло брзо доћи у Скупштину. Управо радимо на томе да постоји комбиновани модел финансирања науке кроз институционални модел, као и кроз пројекте. То ће се заиста радити, и евалуације, сви ови процеси, управо две године. Колега помоћник за науку је врло укључен, господин Танић, а ви ћете ових дана добити позиве за сарадњу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Оливера Огњановић.

ОЛИВЕРА ОГЊАНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, уважени министре и помоћници, како је тачка дневног реда Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, сматрам да је неопходно да што пре усвојимо овај предлог зато што нема напретка, ни привредног ни друштвеног, без кадрова. Млади високообразовани људи су од великог значаја за нашу земљу, што је став и Српске напредне странке. Зато се залажем за што хитнију примену предлога допуне Закона о високом образовању.

У складу с тим, слажем се да се студентима који су први пут уписали студије 2013/2014. године дозволи и након протека редовног интервала студирања, односно уласка у тзв. пету годину, право финансирања из буџета Републике Србије, као и да се старијим генерацијама студената дозволи да заврше студије и након истека предвиђеног рока од максимум осам година.

Иако овим одступамо од редовног студирања, битније је стварати образоване људе и подизати ниво образовања нашег народа. Битније је стварати младе људе који ће сутра својим знањем, културом и способностима подстицати ширење европских вредности у нашој земљи.

Циљ започетих реформи јесте да у Републици Србији након 2020. године буде најмање 35–38,5% генерације у популацији од 30 до 34 године која има високо образовање. Управо овом допуном Закона о високом образовању створићемо још неопходних кадрова. Такође, допуна овог закона је неопходна ради даљег усклађивања са Споразумом о стабилизацији и придруживању ЕУ.

Стварање заједнице која ће пружати шансе младима и тиме их задржати у нашој земљи је нешто за шта се залаже СНС, нешто што покушавамо дужи низ година да остваримо. Зато је ова допуна Закона управо додатни подстрек студентима. На овај начин им омогућавамо да остваре своје право, а то је право на образовање.

Постоји једна врста капитала која је једнако важна као текући или стални капитал. То је хумани капитал. То је стално улагање у људе, знање и науку. То је оно улагање које ће нас поставити високо на лествици у међународној заједници. Сматрам да је свако ко се противи овој допуни Закона управо директно против студената и врши спречавање напретка наше земље.

Зато вас питам, да ли заиста желимо школство у којем неће постојати друга шанса, у којем ће, често недужни, студенти сносити последице за разне неприлике које носи живот? Да ли желимо уплашене, психички оптерећене младе људе, који једино брину о испуњавању форми нормативног система и да ли ће бити довољно јаки и чврсти да превазиђу све препреке јер немају другу шансу?

Знање и организованост су врлине које посебно гаји и негује европска заједница, које су потребне једној модерној држави која не жели да отежава приступ високошколском степену образовања.

Упознати смо са општим одредбама конкурса за упис студија по којима високошколске установе утврђују број студената који се финансирају из буџета, који утврђује Влада својом одлуком о броју студената за упис у прву годину основних академских студија за универзитете и факултете чији је оснивач Република за актуелну школску годину, односно у оквиру укупног броја студената одобреног у дозволи за рад високошколске установе. Овај предлог закона нам доставља информацију да располажемо са довољно средстава у буџету Републике Србије за финансирање високошколских установа, вредних и радних студената који остваре 48 или више ЕСПБ поена. Дакле, не видим разлог зашто би било ко од уважених колега посланика имао било какву примедбу на дати Предлог закона и гласаћу за овај предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Станија Компировић, а нека се припреми народна посланица Соња Влаховић. Изволите.

СТАНИЈА КОМПИРОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, у дану када говоримо о допуни и промени Закона о високом образовању, који је донесен 2005. године а у међувремену трпео многе измене, само због времена у којем се налазимо, у времену које ће нам доћи, и претрпео је, у циљу побољшања и прилагођености, одређене допуне, у циљу побољшања и времена кроз које пролазимо и које смо данас и оног које ће бити потребно за више година и период који долази испред нас...

Све промене до сада биле су у интересу студената, као повећање броја високошколских установа и људи, да би стицали што више знања које ће примењивати касније и даље у свом будућем раду и животу.

Делатност високошколских установа се одвија кроз струковне и специјалистичке студије и кроз образовање, па се систем образовања одвија и системом бодова, где је студентима данас омогућено да са 48 бодова, што је и допуна овог закона, дођу до жељеног уписа на следећу годину факултета, значи да своје студије наставе на терет буџета.

У данашњој финансијској и економској ситуацији у којој се налазимо нашим младима то омогућава да пре достигну своје циљеве и дођу до жељених резултата, у које улажу много напора, рада и труда.

Наше министарство и Влада су ту да помогну студентима у свим могућностима и сферама када се то испред њих нађе и када се то од њих захтева, што је велика похвала нашем министарству.

Значи, студентима у тој ситуацији је омогућено да дођу до жељених циљева. Често су били спречени да дођу до тих циљева, из многих разлога, да ли је то економска ситуација или проблеми у којима се налазе, у којима се среће наше друштво, то им је било онемогућено.

Наша влада и министарство, морам да истакнем, ту су да сваког момента помогну нашим студентима који се налазе на подручју Косова и Метохије. Захваљујући нашој влади, на челу са премијером Александром Вучићем, живот студената на простору Косова и Метохије се одвија у лепим оквирима, у оквирима савременог начина студирања; омогућено им је да, у оквирима можда суженог начина живота, стекну много више знања него што се то мисли и очекује. Тиме и наше институције живе на просторима Косова и Метохије. Стицањем знања, они стичу могућност да сутра одбране свој начин живота тамо где јесу. Не само да им је омогућено студирање у најсавременијим условима, са много доброг кадра и стручног усавршавања, него су им омогућени сви услови који прате студентски живот.

Значи, они су ту да им се то пружи и омогући у најбољим оквирима, да тиме наше институције и наш народ тамо живе, а стицањем знања стећи ћемо и могућност да се одбранимо од свих недаћа које прате те просторе и наше могућности у будућности.

Осим нашег државног универзитета, који је прошао један тежак пут зато што после рата није могао да се смести на просторима Косова и Метохије него се сместио у многим просторима у Србији... Он је ипак одлучио да наш универзитет добије своје седиште. Наш универзитет из Приштине добија своје седиште у Косовској Митровици, значи, са привременим седиштем у Косовској Митровици. Ту је студентима, осим начина студирања, омогућен леп и угодан живот у студентским домовима, што се мора похвалити.

Нашим студентима много значи број бодова 48. Они долазе из различитих подручја Косова и Метохије; има и оних који долазе из тешких енклава и средина, где је много тешко живети, значи, мора се водити много више рачуна о њиховом начину студирања и пружању тих могућности.

Веома је битно истаћи да иако се њихов живот одвија на ограниченом простору, ограниченост није у стицању знања. Студенти из разних делова Србије долазе да уписују наш факултет и стичу знања на нашим универзитетима. Осим универзитета у Приштини, морам истаћи и приватни факултет који је ових дана дошао у Зубин Поток и омогућио да студенти упишу Алфа БК универзитет. Омогућио је да једна таква здрава и еколошка средина, која није имала факултет, добије и тиме задржи један број младих на тим просторима.

Што се тиче још овог закона, задржаћу се на томе да ћу у дану за гласање подржати предлог Владе. Подржаћу допуну Закона и гласаћу за овај закон јер мислим да ће допринети студентима да што пре дођу до жељеног циља и стицања знања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Соња Влаховић, а нека се припреми народна посланица Јелена Жарић Ковачевић.

СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Даме и господо народни посланици, уважени министре Шарчевићу са сарадницама, данас су на дневном реду измене и допуне Закона о високом образовању.

Студентима који студирају по старом програму продужава се рок за завршетак студија, а студенти који су у текућој години остварили 48 бодова рангирају се у оквиру квота за финансирање из буџета за школску 2016/2017. годину.

Поштовани министре Шарчевићу, ово је за вас први предлог закона, у ствари измена и допуна закона, само пет чланова, ваш првенац. Ја вам желим успешан рад. Сви они који вас знају, знају да ћете оправдати поверење које вам је дао и указао премијер Александар Вучић.

Знамо да сте разговарали са представницима студентског парламента универзитета, као и да је Савет за високо образовање сагласан са овом изменом и допуном Закона.

Када сам била студент Универзитета у Београду, Београдски универзитет је био једна од најпрестижнијих установа у региону, која је привлачила студенте из целог света. Знам да ћете морати напорно да радите да бисмо се до 2020. године рангирали још боље међу другим светским универзитетима, да наш Београд опет постане образовни центар не само у региону, као што је данас, већ и шире.

Приметили сте да појединцима ни високо образовање није потребно, просто, није их променило, јер вредне особине и особине које као човек стичете не стичете само преко високог образовања, већ доносите из породице. Али, то нас неће спречити да у дану за гласање гласамо за овај предлог измена и допуна Закона о високом образовању. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Јелена Жарић Ковачевић, а нека се припреми народна посланица Ивана Николић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, пред нама је данас Предлог закона који задржи одредбе чије је доношење очигледно нужно. Предлог се односи на регулисање материје која је значајна за утврђивање статуса студената и у погледу рока за завршетак студија које су започете у складу са прописима који су важили пре ступања на снагу Закона о високом образовању и у погледу финансирања њихових студија на терет буџета.

Закон о високом образовању који је донет 2005. године је до сада претрпео одређене измене и допуне, међутим, због околности које сада постоје и ситуације у којој се студенти налазе, неопходно је донети закон о изменама и допунама Закона о високом образовању.

Пре свега, у време када је Закон донет одредбе истог нису биле у потпуности у складу с реалним стањем, односно постављени су критеријуми и услови за студирање за које студенти очигледно нису били спремни. Стварност је показала, што је изражено у студентским захтевима, да постоји проблем великог броја студената са испуњавањем услова. Велики број студената је дуго студирао; из године у годину су тражили продужење.

Такође се показало да због стандарда који су уведени доњи праг за буџет нужно мора бити смањен, у овом случају са 60 на 48 бодова. Осим тога, мали број студената је успевао да упише наредну годину са 60 бодова, и то онако како је предвиђао члан 88. Закона о високом образовању, а то је да студент који у текућој школској години оствари 60 бодова има право да се у наредној школској години финансира из буџета ако се рангира у оквиру укупног броја студената чије се студије финансирају из буџета.

Дакле, важно је смањити број бодова и продужити рок у коме ће студенти завршити студије започете по наставном плану и програму, условима и правилима студија у складу са прописима који су важили до ступања на снагу Закона о високом образовању.

Снижавање броја бодова не утиче на квалитет студија зато што је на појединим студијским програмима и овако тешко да се постигне тих 60 бодова. С друге стране, нема негативних финансијских последица по буџет јер се ради о истом броју студената који се финансирају из буџета, што се утврђује одлуком Владе.

Што се тиче овог рока од три месеца који је остављен за усаглашавање општих аката високошколских установа са законом, кад буде ступио на снагу, напоменула бих да су измене таквог карактера да факултети могу кренути и у директну примену закона, а своје опште акте ће свакако усагласити у оствареном року са наведеним законом. Процедура усаглашавања није једноставна с обзиром на природу одлучивања на универзитету. Постоји одређени поступак и постоје одређене инстанце које доношење таквих одлука мора да прође, па самим тим и ово усаглашавање општих акта са наведеним предлогом закона, односно законом кад буде ступио на снагу. Ту су одговарајући одбори за уже научне области, сенат универзитета, савет универзитета и тако даље.

У сваком случају, студенти морају у октобру месецу да буду уведени у наставу.

Због деликатне ситуације у којој се студенти налазе, ја бих позвала своје колеге народне посланике да наставе да буду конструктивни у дискусији као данас и да, као и ја, подрже предлог овог закона у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Ивана Николић. Нека се припреми народни посланик Драган Весовић.

ИВАНА НИКОЛИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, уважени представници Министарства, даме и господо народни посланици, задовољство ми је да данас говорим о овој теми у дану када расправљамо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

Када је реч о било ком нивоу образовања, сматрам да треба сагледати све околности, колико је то у одређеном тренутку могуће, које утичу на један процес и показати разумевање и пружити подршку онима којима је потребна.

Пред нама је данас Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, а Закон о високом образовању из 2005. године до сада је мењан неколико пута у смислу појединих решења. Са сваком изменом се трудило да се дође до што веће подршке студентима, као и повећања броја високообразованих лица у нашој земљи и што већег искоришћавања финансијских средстава из буџета која су одвојена за њихово студирање. Наравно, при свему томе водило се рачуна и да се одржава одређени квалитет високог образовања.

Сама чињеница да нови систем студија није био у примени на свим високошколским установама истовремено спроведен, и у свему, како је првобитно прописано, довела је до свих ових измена Закона па и до данашњег предлога.

Сматрам да овакав предлог треба да буде прихваћен и у погледу продужетка рока за студенте уписане на основне студије и студије на вишим школама, јер су се на многим високошколским установама последњих година догодиле значајне и динамичне промене, промене планова и програма студирања. То значи, ако би студенти који студирају по старом систему прешли на болоњски процес, студирање би се вратило чак неколико година уназад. Практично, они би добили нове испите. По програму по којем су студирали, одређени број испита би био признат, а у овом новом програму ти испити не постоје; практично, можемо рећи да им испити које су положили не би важили.

Што се тиче предлога који се односи на снижавање броја бодова које је потребно остварити за добијање могућности стављања на ранг-листу на 48 бодова и тога да је на појединим студијским програмима из разних разлога (нпр. условни предмети или двосеместрални испити) тешко остварити 60 бодова у једној школској години – додуше, слажем се да није немогуће остварити – према подацима из Министарства просвете, чињеница је да остварених 48 бодова нема финансијске ефекте по буџет с обзиром на то да се увек ради о истом броју студената који се могу финансирати из буџета, што се утврђује одлуком Владе, а онда се ти студенти рангирају у оквиру својих факултета.

Чињеница је да свега 10% студената успе да испуни законски услов и прикупи 60 бодова, те да циљ Владе није да их финансијски оптерети, због чега је предложено да граница за буџет остане 48 бодова. Зато сматрам да овај предлог треба да буде прихваћен.

Такође, напоменула бих, када је реч о високом образовању, да и постдипломцима треба да се продужи рок за завршетак студија, јер то је група студената за које не треба да се одвоје посебна средства из буџета или неки посебни наставни планови. У суштини, њихово студирање се своди на екс катедра и на консултације са менторима. Једноставно, ако се продужи рок за студије само за студенте на основним студијама а не и за постдипломске, то би на неки начин била дискриминација, каква нигде није забележена у досадашњој пракси. Надам се да ћемо у расправи у појединостима доћи до најбољег могућег решења и за овај ниво студија.

Пред сам крај излагања желим да напоменем да долазим из општине Уб, у којој се доста улаже у све нивое образовања, што је до сада резултирало никада већим бројем студената на територији наше општине и никада пунијим школама.

На крају, истакла бих да је премијер у излагању програма Владе навео да образовање у далеко највећој мери доприноси друштвеноекономском развоју једне земље и представља најисплативије улагање у дугорочно благостање. Сматрам да је, између осталог, прихватање ових предлога пут ка поменутом развоју и позивам све посланике да подрже овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Весовић. Нека се припреми народна посланица Александра Јерков.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Уважени господине министре, Закон који сада хоћемо да мало променимо донет је 2005. године. Имамо намеру да нашим студентима продужимо рок за још две године. Простом математиком долазимо до закључка да ће време студирања на факултетима који трају четири или пет година бити 13 година; дакле, у односу на оно што су нормални временски рокови, биће продужено два и по, у појединим случајевима и три пута. То је лепо. Мислим да је то заиста довољно и да после овог продужења никаква продужења никада више не би требало да буду тема наших разговора.

Лепо је, у ономе што сте малопре спомињали рекли сте да је око 4.500 студената (од неких 12.000 који треба да буду захваћени овим) било спремно да покрене правне процедуре, да би им штета која им је нанета била надокнађена на овај начин. Пошто сте после тога споменули да радите на прављењу једног новог закона о високом школству, ја вас молим да у тај закон уведете и ставите и нешто што представља обавезу студента. Потпуно се слажем да сва њихова права треба да буду испоштована, али, забога, мислим да је 13 година (које овим добијају) сасвим коректно време.

Онда ми је ту запао у око онај недостатак који су и колеге које су пре мене говориле спомињале – да ту нисмо споменули студенте који су на постдипломским студијама, да и њима треба продужити рок магистарских и докторских студија.

То ме је повукло на једну ствар са којом се стално, бавећи се политиком последњих четири-пет година, срећем – чини ми се, господине министре, да се увек бавимо много више онима који су лоши него онима који су добри. Не мислим никога да увредим, прихватам све субјективне и објективне околности које су бивале препреке у студирању оних који су студирање пролонгирали.

У доба када сам ја завршавао факултет, мој факултет је трајао пет година, просечно време студирања је било седам-осам година. Говорим о Стоматолошком факултету Београдског универзитета. Шта се од тада десило? Шеснаест година сам радио као професор стручних предмета у Медицинској школи у Краљеву. Одговорно вам тврдим да је најјача генерација била прва. Свака следећа је била гора од претходне. Богу хвала, из тих генерација данас имам велики број колега, велики број академских грађана, али смо негде, господине министре, проклизали.

Дошли смо данас у ситуацију да имамо људе који су завршили факултете, а немају школске другове, јер се не зна где су, када и са киме ишли у школу. Дошли смо данас у ситуацију да је чудно када неко каже, а ја то волим да кажем – да сам ја у школу ишао када сам био мали. Сад, ето, ја сам ишао у школу када сам био мали и завршио факултет када је било време.

Имамо и оне друге проблеме који нису можда, сигурно нису тема вашег рада у Министарству. Шта ћемо са оним аферама типа „Индекс“ на Крагујевачком универзитету? То је највећа афера, а није разрешена.

И, зашто стално у овоме мислимо на оне који су лошији? Шта ћемо са студентима који скупе 60 бодова? Шта ћемо са студентима који имају просек преко девет? Шта ћемо са студентима који завршавају факултет у року? Којим је актом, којом идејом... Ја вас молим, када правите закон, осмислите. Та група оних који треба да буду понос и мотор ове земље, предвиђена да буде заштићена... Ја за сада то нигде нисам нашао.

Онда се чудимо када нам одлазе доктори из земље Србије и чудимо се, а и то смо доживљавали са локалних скупштинских говорница, нажалост, и од неких министара из прошлих министарстава да су давали изјаве – па нек иду ако је боље. Ко ће остати?

Ви, као министар просвете, морате да будете глава те куће и морате у вашим размишљањима да сваку од ових ствари узмете у обзир. Мени се лично свидело што сте у једном моменту били оштри и што сте одговорили на начин на који вам постављамо питања; видео сам ту енергију. Ту мора да буде енергије. А проблеми са којима се хватате, ево, ја сам само део њих осветлио, пробајте да их разрешите. И не заборавите оне добре. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Александра Јерков, а нека се припреми народна посланица Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Господине министре, колегинице и колеге, пошто се господин министар љути када причамо о стварима за које он не сматра да су тачка дневног реда, онда прво да га питам у вези с тачком дневног реда – а где сте ви били до сада? Зашто долазите са овим предлогом закона сада када је школска година завршена, када је нова школска година почела, када многи на које се односи овај закон не знају шта да раде? Факултети нису знали да их посаветују; неки су имали додатне трошкове, неки су чекали да се усвоји закон, неки су тражили разне побочне канале да сазнају шта треба да раде. Заправо, моје питање вама је: ког дана сте ви сазнали да овај проблем постоји и ког дана сте схватили да се тај проблем може решити законом? Да ли је то био дан када сте овај закон предложили Скупштини или се то десило мало раније?

Друго моје питање у вези с овим предлогом са којим сте данас дошли: где се у њему налазе прве генерације студената који су уписани по болоњском систему? Потврђивали сте, овако сте гестовима потврђивали када су неки од народних посланика говорили о томе да „болоња“ није баш на прави начин ушла у наше високо образовање.

Неко може да говори да је сам систем лош, неко може да говори да је добар, али чињеница је да то опредељење Републике Србије да се болоњски систем примени у нашем високом образовању многе високошколске установе нису примениле на прави начин.

Првих неколико генерација „болоњаца“ су биле својеврсни експеримент. Заиста нису криви за то, за ситуацију у којој су се данас нашли. Нејасно је због чега се овај закон данас не односи на њих, а односи се на неке који много дуже од њих студирају. Видећете, када будете разматрали амандмане, да постоји један амандман који предлаже да се и они укључе у ову групу оних којима се продужава рок завршетка студија.

Ви сте, без сумње, као и многи народни посланици, добили многа писма и од тих студената, као и од свих других. Јако је ружно што се о тим људима говори као о некаквим нерадницима, лењивцима, не знам како се они све описују у јавности, зато што су заиста њихове судбине различите. Они у већини случајева морају да раде. Податак о броју људи који узимају кеш кредите због тога да би могли деци да плаћају школарину заиста је био апсолутно поражавајући.

Оно што је додатни проблем, надам се да се нећете љутити, није директно у вези с овим законом, јесте то што наши студенти заправо не знају шта за те баснословне цене школарина уопште добијају, посебно на друштвеним факултетима где реално факултет нема баш нешто много трошка око студирања. То јесте још један од великих проблема о којима они веома тешко говоре.

Према ономе што су нам саопштили, а вероватно сте и ви добили од њих такве информације, уколико се за њих не би продужио рок, а неки факултети већ до краја недеље (када ми можда још нећемо ни усвојити измене овог закона) завршавају тај период у коме они могу да се реупишу, они процењују да ће њихови трошкови, да би могли да наставе студирање, износити око сто хиљада динара. И, наравно, процењују да ће многи од њих који не буду могли себи да приуште те трошкове напустити школовање на факултетима. Због тога вас позивам да још једном размислите о томе да се и они укључе у ову групу људи којима се продужава рок.

Нећу бити прва која каже да сматрам да су ове промене козметичке. Надам се да ће оно што сте рекли – да припремате закон о високом образовању – бити истинито. Надам се да ћете то радити у сарадњи са Народном скупштином, да ми нећемо видети предлог закона тек када дође. Надам се да ћете имати времена да погледате Стратегију коју је усвојила Влада у којој нисте лично били, али која се састојала од истих странака које данас чине Владу, и да ћете следећи пут када дођете моћи да нам кажете како у наредне три године намеравате да имплементирате то што у Стратегији пише, па да видимо – или да мењамо Стратегију или да мењамо Владу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има министар Младен Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Због јавности и због вас, 22. августа смо ми из Министарства упутили процедуру да ово крене у овом правцу. Ја не могу да одговарам зашто су помоћници министра за високо и претходни министар рекли категорично не. Значи, ја сам се мало удубио и прихватио да кренемо у ту причу. Наравно да све даље процедуре трају три недеље, не мојом вољом. Затим, Савет за високо је био на одмору. Када су дошли, онда су они били битни. Заиста не знам шта да одговорим друго него да поштујем...

Ми смо првобитно ставили докторанде и магистранде, у нашем предлогу. Међутим, заиста не знам, научите ме, имам 60 година, како да игноришем институције; тако сам васпитан. Значи, имам проблем са самим собом. Када буде Скупштина некада расправљала о телима која ви формирате... То је био мој захтев, нека енергија коју мењамо, да питамо и те људе.

Ја сам студенте подучио, као старији колега, да се, прво, боље организују. Имају некаква два, три крила. Покушавају да докажу, пребројавањем броја факултета, да је утврђена некаква већина; баве се на тај начин собом. Ја сам им свакако дао први савет, а то је да имају квалитетну наставу, да је то први услов и да ће свакако бити једна од група које ће бити позиване да учествују у свим процесима. Оно што је рекао колега, свакако ће најбољи студенти имати много више речи.

Ми смо искористили време у току лета, поменуо сам малопре, да врло демократски чујемо шта каже академска заједница. Заиста је било факултета који су то почели на време. Одбили су, чак неки уметнички, неки које нисмо питали; чак је много више приватних одбило.

Ми смо имали, само то да кажемо ради истине, и план бе ако ви не усвојите овде, ако Влада не буде хтела да усвоји. Значи, правили смо стратешку причу да не кошта људе много, да утичемо на факултете да им не наплате сад сурово нешто што не би требало. Утицаћемо и убудуће. Када будемо мењали закон, биће то врло важна политика Министарства.

Такође смо тражили, под оном варијантом шта би било ако не буде, да се испити који су врло слични, до 65–70% прихватљивости и сличности, признају.

Неки факултети, и то смо тражили као мишљење, навели су као разлоге да су загасили предмете, да нема професора, нема уџбеника. То није било истина. Сви разлози су темељно урађени. И, оно што је одговорност до мене и мог тима, заиста покушавам да докажем овде да није било прилике да ми пребацујемо одговорност на друге, него смо у датим околностима и датом времену урадили оно што смо могли. Хвала на саветима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, по ком основу?

По Пословнику. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Члан 107. Ја бих само замолио, када већ улазимо у расправу и дебатујемо на овај начин, који поздрављам – хвала министру што се с времена на време укључи у расправу па одговори колегама на постављена питања – имали смо једно питање које се провлачило у неколико наврата, на које нисмо добили одговор: да ли ће студенти који су уписали по „болоњи“ моћи да рачунају (до четвртка и петка им је рок за реупис, само да знате) да ће и они добити продужетак?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хоћете ли да ми објасните какве то везе има с чланом 107, молим вас?

(Балша Божовић: Молим?)

Хоћете ли да ми објасните какве то везе има с чланом 107?

(Балша Божовић: Ако ми дозволите, објаснићу.)

Не можете да ми образложите. Члан 107: „Говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине“.

Госпођице Јерков, тражили сте реч. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Господине министре, заиста је ово важно питање. Одговорили сте на први део. Ја сматрам да је то требало, могло и морало мало брже. Још једном се показало да су нас избори, за које се тврдило да ни на који начин неће пореметити функционисање било чега у Републици Србији, умногоме пореметили, избори који су били лична жеља једног човека, тако да сматрам да уопште није било потребе за овим кашњењем.

Ово друго питање је изузетно важно – због чега „болоњаца“ нема сада у овом продужењу? Када размишљате о високом образовању, да ли размишљате о томе шта је потребно том систему високог образовања? Или се размишља о томе ко у ком тренутку притиска, ко је у ком тренутку гласнији? Јер, ако је то начин функционисања када је у питању високо образовање, онда је то изузетно опасно.

Дужни сте, због тих људи којих уопште није мало, да одговорите на питање шта се са њима дешава, да ли ће им бити продужено, јер суме које овог тренутка факултети од њих захтевају да би извршили тај реупис до краја недеље уопште нису занемарљиве? Мислим да смо дужни да им овде пружимо одговор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, данас имамо тему која нам се из године у годину понавља. Оно око чега се, мислим, сви овде слажемо, то је да треба да стварамо друштво једнаких шанси. Под тим геслом једнаких шанси, по ко зна који пут продужавамо рокове за студенте који су уписали студије још 2005. године.

Али мислим да овде, у овој сали, иако понекад желимо да будемо престроги и кажемо – доста је било студирања преко дозвољеног рока, долазимо у ситуацију да отворимо питање са колико аспеката можемо да посматрамо данашњег студента, магистранда и докторанда. Пре свега, у ком амбијенту живимо? Живимо у амбијенту у коме смо у протекле четири године имали економске реформе и фискалну консолидацију, које су погодиле све друштвене слојеве, па тако и студенте, магистранде и докторанде, који у свом окружењу можда нису имали ни времена ни могућности да заврше започети посао када говоримо о студијама.

Оно што је важно да кажемо, када су у питању економске реформе и фискална консолидација, то је да треба стално да упоређујемо проценат високообразованог кадра у Србији у односу на државе региона и државе чланице Европске уније. Свесни смо тога да је 10% високообразованог кадра у Србији стекло своје дипломе на државним универзитетима, 6% на приватним универзитетима, да је то укупно 16%, али тај проценат у развијеним државама иде од 40 до 60. Наш стратешки циљ, као државе Србије, јесте 35%. То значи да се јако мало налазимо на тој линији на којој смо себи зацртали одређене задатке и да треба да употребимо све ресурсе у држави, све релевантне субјекте у друштву да овај проценат подигнемо на одређени начин.

Ако желимо да Србију стварамо као друштво знања и друштво иновација, треба да дајемо подршку свима да уче и да схватимо да је учење један континуалан процес, са којим треба да се носимо сви, и ми посланици, и студенти, и средњошколци и основци.

Оно што нам сигурно предстоји јесте реформа образовања, али и реформа високог образовања. Та реформа сигурно неће почети преко ноћи. Она је почела одређеним предрадњама које је у протекле четири године Министарство просвете у овим тешким временима како-тако спроводило.

Ако желимо да будемо поштени, да кажемо шта је све Министарство просвете и науке радило у протеклом периоду, онда поред онога што сте чули, што је мој колега Орлић рекао, да је створен тај центар за етику и централни регистар у коме ће сви докторати да се ставе на излагање јавности, ако кажемо да је формиран центар у коме ће се вршити обједињена нострификација диплома, на коју се до сада чекало и више од годину-две дана, морамо да кажемо да су створени услови за стварање једног новог предлога закона о високом образовању, о чему је и министар говорио. Треба рећи и да је урађена стратегија за интернационално високо образовање. Група за ИТ је објединила одређену врсту регистара када говоримо о високошколским установама, чак и када говоримо о делу који се односи на обједињену цифру у буџету Србије. Значи, заједно са Министарством финансија и Министарством науке и просвете, практично су утврдили податке о сопственим приходима свих научноистраживачких установа.

Значи, доста тога се радило, поготово када говоримо о пројектима које је Министарство носило; осамнаест пројеката је у току, у сарадњи са Европском унијом, у укупном износу од седамнаест милиона евра. Одбор за науку и просвету и Одбор за европске интеграције су усвојили преговарачку позицију за поглавља 25 и 26, која се односе управо на ову област, што је значајан искорак и показатељ колики је труд и напор уложила не само Влада Републике Србије него и парламентарци. Када су одлазили у међународне делегације ван Србије, говорили су управо о томе да Србија жели да успостави друштво у коме ће напредак ићи не само у смеру економских реформи и привредног развоја, већ и развоја тржишта капитала и радне снаге, које једноставно мора да иде заједнички са развојем науке и технолошког развоја. Зашто науке и технолошког развоја? Зато што, када говоримо о развоју информатичког друштва и залагању свих: стручне јавности, Министарства, чак и просветног савета, који су донели одлуку, и парламентараца, за увођење информатике као обавезног предмета у средње школе, треба рећи да су све одлуке донесене на основу реалног стања у Србији. То стање је, треба да кажемо, онакво каква је до сада била могућност да се развијемо као друштво.

Шта то значи? То значи да у великим градовима можемо да оформимо центре и опремимо школе када је у питању информатика, али људске ресурсе је врло тешко наћи. Кад донесете одлуку да то важи за Београд, Ниш, Нови Сад, Крагујевац, онда је то једноставно, али кад кажете да треба да важи за 40 општина као што су Прокупље, Црна Трава, Врање, Лесковац, онда ту постоје одређени проблеми када говоримо о школама које се налазе у руралним подручјима. Значи, морамо да будемо свесни тога колико смо као друштво способни да доносимо овако одговорне одлуке и да направимо један велики скок у друштву када је у питању развој просвете и науке.

Зашто сад говоримо о високом образовању? Зато што наши факултети, поготово технички факултети у Србији, морају, једноставно, у делу који се односи на информатичко друштво да буду везани за велике компаније које се баве овом облашћу.

Због тога, када причамо о дуалном образовању (до сада смо имали моделе као што су: стручна пракса, волонтерски, приправнички стаж), једноставно, донесе се одлука на нивоу високог образовања да последње године, поготово техничких факултета, буду искључиво везани за велике системе, велике привредне субјекте, велике мултинационалне компаније које су отвориле своје производне погоне у Србији.

Веза између привреде и науке мора да постоји, мора да постоји на једном завидном нивоу, и то закон о високом образовању мора да подразумева. Стога сматрам да је Министарство кроз одређене пројекте, на основу разговора са свим релевантним субјектима у друштву о овој теми, доносило и сигурно имплементирало и ове предлоге.

Уколико данас говоримо о овој теми да дајемо могућност студентима да продуже рок студирања, као професор који заиста ради доста са студентима, ја не сматрам то за неку велику ману свих оних који желе да уче. Да ли говоримо о четири и по хиљаде или о дванаест хиљада људи који су хтели да покажу да желе да уче, основни проблем који се поставља је – да ли ће држава то финансирати или они стварно имају вољу да сами уче? Уколико имају сами вољу да уче и да се самофинансирају, треба им пружити шансу на одређеним моделима и упутити их на нове моделе учења и студирања. Не треба стопирати било кога у жељи да стекне диплому, баш због овог ниског процента високообразованог кадра у Србији.

Мислим да ми као друштво увек морамо да будемо на страни студента, јер не постоји тај посланик који данас у друштву може да каже да студент није у праву. Студент је увек у праву када жели да учи. А држава треба да створи амбијент у коме ће он заиста моћи да оствари своја права.

Ми се увек налазимо негде на граници, да ли можемо да помогнемо или не. Али, када кажемо да ништа не кошта факултете то што они уплаћују, једноставно, то није истина. Пре свега, коришћење самих установа које у овој држави постоје, затим радног времена професора који дају по одређеним групама, издржавање објеката високообразовних институција, заиста много коштају кад погледате одређене буџетске ставке, поготово кад је у питању Закон о буџету. Видећете, када изведете и поделите са бројем студената са дипломом, да је та цена десетоструко већа него у развијеним државама које имају много већи број свршених студената.

Једноставно, држава увек мора да нађе одређени баланс. Образовање и високо образовање не сме да буде социјална категорија у друштву, већ једна развојна шанса друштва, где сваки од студената на завршним годинама почиње да даје свој допринос привреди, а са стеченим дипломама они имају обезбеђена радна места. Због тога је велики значај отварања фабрика, нових радних места у Србији, поготово престижних компанија из иностранства.

Има оних који кажу да прилив страних директних инвестиција не значи много. Сваког економског стручњака можете да питате, он ће вам рећи да прилив страних директних инвестиција директно утиче на смањење сиромаштва и на повећан раст и развој предузећа и примену иновација у друштву.

Једноставно, свако ко жели овим да обезвреди рад Министарства просвете и науке је злонамеран и не доприноси развоју нивоа свести у јавности да је учење наш основни принцип рада у коме као друштво можете да идете напред.

На крају бих завршила са тим да очекујемо нов закон овде у Скупштини. Очекујемо један нов концепт, односно једну нову платформу разговора. Верујем да ће министар заиста обезбедити разговор са свим релевантним субјектима у друштву не само по питању Закона о високом образовању, него свих закона, ако је у питању одређена врста промена, реформи и да ће та нова платформа довести до развоја и напретка друштва.

Зашто? Нама је потреба да мењамо многе ствари када је у питању наука и примена иновација зато што технологија и технолошки развој сувише брзо иду, друштвене науке не могу то да прате. Ми смо данас, једноставно, окренути ка тим новим технолошким решењима и морамо убрзано да пратимо те промене. Те промене ће сигурно ићи кроз нова законска решења и сигурно да је потребна већа подршка друштва за такве промене.

У дану за гласање посланици ће, не само Српске напредне странке, подржати овакве предлоге који се односе на нове промене. Сигурна сам да ће многе своје предлоге и нова решења подржати и посланици опозиционих странака, јер ако су до сада говорили о томе да желе напредак и подршку свим студентима, магистрандима и докторандима, онда ће то морати да покажу на делу. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Бранка Стаменковић.

БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Хвала вам. Повреда Пословника, члан 96. став 1. тачка 1) и став 4. Став 1. тачка 4) – по следећем распореду се јављају посланици за реч: наизменично, према томе да ли подржавају или оспоравају предлог, што наводе у пријави за реч. Ако у пријави за реч није наведено да ли оспоравају или подржавају предлог, народни посланици говоре на крају. Став 4. каже – пријаве за реч, у писаном облику, подносе се пре отварања претреса.

Значи, ми смо данас након почетка претреса добили списак говорника, у коме је колегиница Томић била наведена као неко ко се определио за. Међутим, ми смо сада већ зашли у део списка по коме причају посланици који су се оригинално определили као неопредељени. Сада, одједном, испоставља се да је списак ревидиран, да је колегиница Томић одједном неопредељена.

Могу да схватим да је неко на почетку био неопредељен, па да се током трајања расправе определио за или против, али није ми јасно како се овај обрнут процес дешава, нарочито ако се узме у обзир да су наредна два говорника на ревидираном списку која припадају Посланичкој групи СНС, а то су колега Бранислав Блажић и колега Дарко Лакетић, такође оригинално били за, а сада су одједном неопредељени. При томе, чули смо колегиницу Томић да је рекла – ми ћемо подржати овај предлог. Значи, ипак нисте неопредељени него сте за. Молим објашњење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Члан 96. став 4. Један, два, три, четири, значи, став 4. каже: „Пријаве за реч, с редоследом народних посланика, подносе посланичке групе и народни посланици који нису чланови посланичких група у писаном облику до отварања претреса, а остали учесници у расправи, усмено, по отварању претреса“, тако да нисам разумео то ваше – за или против. Ја вас молим да научите…

(Саша Радуловић: Могу ли да вам покажем?)

Не можете да ми покажете. Немојте да ми прилазите, молим вас.

(Саша Радуловић: Како то? Ако мислите да сте у праву…)

Господине, нека народни посланици из Посланичке групе ДЈБ науче коначно Пословник, закон, да читају. Немојте да ми показујете ништа.

(Саша Радуловић: Него ћете ви да причате.)

Нека науче да разликују члан, став, тачку, алинеју.

(Саша Радуловић: Ау!)

Прво то научите, а онда се јавите по Пословнику.

Реч има Балша Божовић, по Пословнику.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Угрожено је достојанство Народне скупштине. Сматрам да су колеге посланици из покрета ДЈБ у праву зато што заиста постоје два списка. То се до сада никада није догодило, да мењате усред расправе списак само зато што мењате редослед говорника да би последњи говорили посланици Српске напредне странке. То заиста није у реду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, ја имам само један списак, а не два, и по том списку радим.

(Саша Радуловић: Сад ћу ја да вам донесем!)

Реч има народни посланик Ратко Јанков.

РАТКО ЈАНКОВ: Поштовано председништво, господине министре са сарадницима, поштоване колеге, поштовани грађани Србије, можда није баш прави тренутак да говорим у оваквој атмосфери, а да се трудим да будем користан и Србији, и овој скупштини, и Министарству и свима.

Најпре бих хтео да кажем да је колегиница Бићанин поменула Стратегију образовања, којом су руководили Власта Матејић и Иван Ивић, у коју се заклињемо већ дуго времена, и у дискусији истакла да је тамо написано да треба да буде 38% високообразованих до неке тамо године. Истине ради, пошто ово слуша Србија, морам да кажем да у Стратегији не пише – од укупне популације, него – уколико се Стратегија буде спроводила, онда ће у одређеном тренутку, одређене године, 38% грађана Србије у узрасту од 30. до 34. године (дакле у том уском узрасту) имати ... неки одређени проценат, конкретно 38%. Јако је велика разлика, зато што је цела идеја Стратегије да се прати та кохорта, односно да они који су обухваћени Стратегијом кроз школовање буду ишколовани до нивоа универзитета. Дакле, ово је један општи податак, важан, али да нема илузије, да нам се нико не смеје кад кажемо – биће 38% грађана Србије са високим образовањем. То је мимо моје посланичке групе, али је јако важно да се каже, просто истине ради.

Да пређем конкретно на тему. Тема је промењен рок који је дат Законом који је први пут настао 2005. године. Поставља се питање – зашто је промењен рок?

Верујте ми, драге колеге, могу да разумем да је нека од ових дискусија била 2012. године или чак и 2008. године, у првом тренутку, да су се неке колеге не баш конкретно добро определиле, па сад хоће нешто да промене. Међутим, када је почело то, 2012. године, мислим да су направљене неке кардиналне грешке, које ми сада исправљамо.

Ако сте заиста ви посланици (ако је међу вама било оних који су гласали 2012. године) донели такве одредбе, мислим да то није било нешто што је требало да помогне студентима. То је било – да отаљамо посао, па да продужимо рок, па нек они виде шта ће и како ће. Да је било искрене жеље да се помогне студентима, прво што је требало на таквом заседању пре четири године да буде речено, то је – ради се о том и том броју студената, прецизно. Затим, када је 2014. године то поново дошло на дневни ред, требало је да буде – од оног броја студената (нек је то 2.000, нек је 1.200, нек је било који број), тај и тај проценат студената је кренуо у процес. Дакле, то је оно што фали свему овоме. Да бисмо сада, 2016. године поново, потпуно без икаквих података, поверили на „мајке ми“ и часну реч некоме да продужује рок. Можда ћемо и 2018. исте овакве ставове имати и морати да радимо зато што нико није урадио добро посао 2012, 2014. године, па, ево, сад ми радимо погрешан посао 2016.

Јако ме интересује да ли је и у стенограмима са седнице из 2012. или 2014. године писало да је то последњи пут? Данас смо то чули – е, ово ће стварно да буде последњи пут.

Оно што Србији фали, то је јако велики проблем, то је осећај сваког од нас, када се донесе нека одлука или неки закон, да онда буде извесност да ће тако и да буде. Као дугогодишњи човек са универзитета, 43 године сам радио, имао сам прилике да ми студенти кажу, кад им унапред најавим нешто – па ми нисмо веровали да сте ви озбиљни. То је начин како функционише Србија.

Дакле, да је било жеље да се стварно реши овај проблем, већ почев од 2012. године требало је то условљавати (што не радимо, ево, ни данас), да се каже факултетима, зависно од тога са ког факултета долазе ти студенти... Ја сам био на једном малом факултету, на Хемијском факултету, и могу да кажем да смо се јако трудили да буде ефикасан и добар, али одређен број студената је вероватно доведен у прилику да верује у нешто што не може да оствари. Бојим се да је један од великих проблема у овом тренутку управо то да ти студенти и даље верују, чак и ако до 2016, односно 2018. године не буду завршили, продужићемо ми то до 2020. године, пошто и овако одлучујемо из малог мозга, без икаквих елемената, без икакве процене. Дакле, то је прва ствар коју сам хтео да кажем и за коју верујем да је важна.

Да смо хтели да помогнемо тим студентима, ми на универзитету требало је да кажемо, на тим факултетима где је то велики проблем – дајте, колеге, још једном ћемо вас узети у систем образовања на та два предмета. Данас смо чули да је неки велики проблем на Географском факултету. Ако је Географски факултет тај који има тај проблем, требало је да се тај проблем решава тамо, али да се тачно каже који је број, ко је одговоран и како ћемо изаћи из тога. Овај метод, где се нешто што је орочено до одређеног дана продужује даље без икаквих нових елемената, то је метод који ни на који начин не можемо да подржимо.

Сада, када смо већ дошли у ово стање, невоља је у томе да је продужетак рокова вероватно једини начин. Али, морамо да разумемо да би било јако добро, уз ову нашу одлуку, да буде и једна опомена и факултетима и студентима да је дошло време да се почне веровати у бајке као што је нпр. „Пепељуга“, да ће се тачно у поноћ то десити и после тога више нема – шалили смо се, продужићемо још за сат после поноћи. Извините што овако карикирам, али то је једна од тужних ствари у вези с нашом ситуацијом.

Друга ствар која исто тако има везе с данашњим предлогом закона јесте ствар која се тиче бодова, 48 бодова и целе те ситуације. Ту је тек карикатура од онога што је Србија направила са својом „болоњом“. Оно што у Србији називамо „болоњом“ нема везе ни са каквим логичним поставкама које је „болоња“ тражила. Морам да кажем, јако је мало факултета који су нешто од тога пробали да ураде.

Велики је проблем у томе што смо ми пробали „болоњу“ да угурамо у старе калупе. Мене су на факултету, када смо пробали да уведемо „болоњу“, они службеници доле питали – а који печат да ударимо у индекс? То је био главни проблем „болоње“. Зато на многим факултетима, и данас се прича о томе, неких 60 фиктивних бодова треба да се преточи у не знам ни ја шта да би се уписала година. Година по „болоњи“ више нема, ниједна година, постоји само школска година 2015/2016, 2016/2017, и у том тренутку сваки студент бира неке одређене области, предавања, вежбе из одређених предмета и студира то. Дакле, једна јако важна промена. Важно је да се у Србији то чује. Зато користим ову прилику да кажем да је ово по чему ми сада радимо карикатура. Знам и зашто је дошло до те карикатуре.

Оно што је огромна опасност, још и то да додам, то је да смо повезали студирање са финансирањем, и то година за годину. То су факултети наметнули. Требало је да сваки студент има свој итинерар, и то би било много јефтиније за Србију.

Не бих више говорио пошто смо ми смо мала посланичка група и трошим време. Покушавам да покажем да смо врло солидарни, врло конструктивни, али ово је начин на који не треба радити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранислав Блажић, а нека се припреми народни посланик Марко Миленковић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани министре, господине председниче, даме и господо народни посланици, увек када говоримо о високом образовању нешто ми се стегне у грлу, да ли због сећања на моје студентске дане, да ли је то жал за неким другачијим системом вредности, како у друштву тако и у високом образовању.

Стара кинеска пословица каже – ако мислиш годину дана унапред, посеј пиринач; ако мислиш десет година унапред, засади дрво; ако мислиш сто година унапред, образуј народ. То је велика истина. Ове започете реформе у нашем образовању су прави одговор на захтев будућности и потребе за новим знањима и вештинама.

Ерозија нашег високог образовања је почела негде 2002, 2003. године са експанзијом приватних универзитета и приватних факултета. У једном моменту смо имали девет универзитета и 60 приватних факултета. То је према нашој величини, у односу на европске државе, убедљиво највећи број. Та хиперпродукција студената и диплома није донела ништа добро друштву, напротив, чак могу рећи да је била кочница развоју друштва. Студенти на тим приватним факултетима се не доживљавају као млади људи које треба научити, обучити да сутра буду темељ и стуб друштва, него се више доживљавају као извор прихода. Они се не уче и не обучавају да знањем, трудом, радом дођу до успеха, него се у неком „cash carry“ амбијенту уче сасвим супротним и лошим животним навикама и схватањима.

Ми смо овде сваке јесени и расправљамо о томе да студентима смањимо са 60 бодова на 48 да могу да се упишу на буџет. План је био да то урадимо једну или две године, а за то време да подигнемо квалитет наставе и обезбедимо већи број рокова како би студенти могли да обезбеде 60 бодова.

Квалитет наставе пре свега зависи од квалитета самих професора. Нажалост, у нашем друштву многи професори стичу звање професора тако што не испуне критеријуме Националног савета за високо образовање; нити имају довољно урађених радова, нити имају довољно знања и искуства када је у питању педагогија и методика. А да не говоримо о томе да је на неким факултетима код појединих професора пролазност у једном испитном року негде испод 10%. Многе генерације због тога су имале проблема да наставе школовање.

Када су у питању други критеријуми који постоје да би поправили квалитет наставе, то је да ли на неком предмету имамо по два или три професора. Различита схватања, различити метод рада свакако се одражава на успех студената. С друге стране, различити су приступи када је у питању провера знања, да ли имамо писмено, да ли имамо усмено, да ли имамо довољно колоквијума, какви су завршни испити. Све је то врло сложен механизам на који треба деловати и утицати како бисмо обезбедили услове да квалитет наставе буде много бољи.

Оно што је најважније у томе, то је да студенти морају, понављам, бити укључени у креирање високог образовања. Господине министре, ви сте то јако добро схватили и видим да сте у том правцу кренули. Апсолутно сам оптимиста да ћете у тој реформи образовања, с обзиром на ваше знање и искуство, успети. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Миленковић, а нека се припреми народни посланик Дарко Лакетић.

МАРКО МИЛЕНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, Закон о високом образовању од свог доношења 2005. године претрпео је низ измена и допуна, као и аутентичних тумачења 2007, 2008. и 2010. године, затим креће динамизација тих измена и тумачења 2012, 2013, 2014, 2015. и, сада пету годину заредом, 2016. године.

Ви сте, господо напредњаци, обећали, по доласку на власт, да ћете исправити све оно лоше што су урадиле досманлије, а само сте наставили истим путем. Јавна је тајна у академским круговима, али и у друштвеној заједници, да је студирање по болоњском систему, најављивано као величанствена реформа образовног система, без обзира на толико хваљене његове квалитете – мислим у првом реду на мобилност полагања испита, са једног факултета на други, на транзит са домаћих на иностране факултете, што није заживело у пракси – генерално урушило високошколски систем.

Поред данас актуелног отимања Косова, као још један вид ултиматума Запад нам је 2005. године наметнуо „болоњу“, јер им није био циљ да стварамо генијалце, већ да заглупљујемо нацију. Међутим, у томе нису успели. Иако га је потписало 46 држава, примена болоњског система у ових десетак година потврдила је сву његову неоправданост и бесмисленост. Јер, ако је толико добар, због чега га нису имплементирали Оксфорд и Кембриџ?

Стара латинска изрека гласи: „Quieta non movere“, односно „Оно што мирује не треба дирати“, као опомена владама и владарима да не претерују са доношењем реформи по леђима народа.

Није спорно то што се доносе реформе. Међутим, нигде нема позитивних ефеката тих реформи, посебно у тако битним ресорима као што су образовање, као базична основа друштва, или, рецимо, пољопривреда као наша основна развојна шанса.

Један од најбитнијих проблема које је већ сада требало решити у овим изменама и допунама свакако се односи на стицање стручних назива, дефинисаних у члану 95. и његову колизију са чланом 8. Закона о основама система образовања и васпитања који се тиче запошљавања у васпитнообразовним установама. Наиме, студенти који заврше основне студије са 240 бодова стичу назив „дипломирани“, а студенти који заврше мастер студије стичу назив „мастер“. Сада настаје проблем јер приликом запошљавања у просветним установама могу да раде само лица са мастер дипломама, или они који су завршили по старом, док практично диплома са основних студија не вреди ништа. Њу директори школа и других установа не препознају приликом расписивања конкурса, већ студенти који заврше основне студије морају да иду на мастер ако желе да имају бар теоријске шансе за запослење.

На овај начин, стиче се утисак да је битно само узимање новца од студената и њихових родитеља за мастер. Студенти се осећају оштећеним, и материјално и морално. Многи факултети су због тога прешли на интегрисани систем школовања где су сабрали основне студије и мастер, али питање је да ли је и то право решење.

Такође, на пољу уметности срећемо следећи проблем: звања „дипломирани теоретичар уметности“ и „мастер теоретичар уметности“ нису у складу са конкурсима које расписују директори школа за дипломиране музичке педагоге, те студенти не могу да се запосле у школама због звања која им пишу у дипломама.

Даље, када су у питању услови за избор у звање наставника, у члану 64. постојећег закона у једном ставу се прописује да у звање доцента из поља уметности може бити изабрано лице које има стручни назив „доктор уметности“, а затим се у наредним ставовима предвиђа да и за доцента, ванредног и редовног професора може бити изабрано лице које има завршене основне студије и уметничка дела која се даље категоризују. На овај начин се отварају широке могућности и простор за разне манипулације, јер се оставља већинама на факултетима и универзитетима да тумаче ове ставове Закона онако како им дневно одговара или можда према личним симпатијама и афинитетима.

Лично бих волео да предложене измене и допуне овог закона буду бар мали корак напред у областима и питањима која смо отворили у данашњој дискусији, али, нажалост, оне представљају само начин да преживите без протеста и штрајкова почетак нове школске године. Опет после тога остају нерешена, несређена питања просвете, а то је стање које може одговарати само нашим непријатељима. Овим изменама не решавате суштинске проблеме и не уводите ред у област високог образовања; рецимо, да се позабавите процесом акредитације, који је показао извесне мане и у сваком случају требало је да буде много транспарентнији и донесе виши квалитет високом образовању.

Нисте се позабавили ни академским скандалима који су потресали Србију у последње две године министровања вашег претходника Срђана Вербића, када се он углавном бранио ћутањем или немушто одговарао на постављена питања.

Шта је са увођењем софтвера за откривање плагијата? Он би решио многа, наравно не сва, до данас неразрешена питања.

Шта је са финансијским статусом високог образовања? Високошколске установе немају довољно средстава за научни рад, за иновације, за истраживачке делатности, за бављење научнообразовним активностима у ширем смислу, те се дешавају случајеви да уколико Министарство додатним средствима не подржи одржавање неког научног скупа, тај се скуп из финансијских разлога неће одржати. Од онога што добију од државе факултети не могу да подмире ни половину својих потреба и због тога прибегавају повећању цене школарина.

Смањене су плате професорима. И, знате шта је била генерална оцена тог академског слоја, бар већине – па, иако су смањене, нека се само виде неки позитивни помаци, неки позитивни ефекти тог одузимања од оних који треба да стварају националну научну и културну елиту. Међутим, сада, две године од тог тзв. солидарног пореза, ниједан део становништва у Србији не живи боље.

Ваш први корак требало би да буде померање просвете из социјалне области у развојну област, и да се не гледа да је то трошење новца, већ да је то једно од најбољих и најпрофитабилнијих улагања на дуже стазе. Зато, господине министре, за почетак треба да лобирате код вашег колеге министра финансија, затим и код председника Владе да се у буџету за 2017. годину за просвету издвоји, не мора 6% као што је у земљама ЕУ којој толико тежите, у Србији је 3%, бар нек иде на 3,5% ако не може више, па ће наредних година у континуитету тај износ да се повећава.

Уставни основ за доношење закона свакако постоји. Овде у објашњењу пишете да се закон доноси у циљу побољшања ефикасности система високог образовања. Уколико су ово мере за побољшање ефикасности система високог образовања, а по јутру се дан познаје, плашим се да од те ефикасности неће бити ништа.

Просветари би волели да будете добар министар; ви свакако имате битне предуслове да то будете. После вашег претходника, Срђана Вербића, није тешко да будете добар министар.

Ако је у питању плагијат, Вербић ће оправдање наћи у законима у којима није јасно наведено у којим случајевима се нешто сматра плагијатом. И деца из првог разреда основне школе ће, уколико им дате два текста идентичне садржине или идентичног склопа или низа реченица, објаснити Вербићу и разјаснити му све потенцијалне нејасноће и недоумице. У сваком случају, потребно је системско решење. Овако, дипломе сумњивог квалитета нису никоме од користи, институције система бивају незаинтересоване за ове проблеме, а ми као држава и друштво само дубље тонемо у кризу етике и квалитета високог образовања.

Подсетићу вас да је још пре петнаест година проф. др Војислав Шешељ открио плагијат најгоре врсте код професора Правног факултета, извесног Стевана Лилића, који је за своју књигу „Управно право“ преписивао поглавља и поглавља врхунског српског и светског интелектуалца Лазе Костића. Доктор Војислав Шешељ је јавности компаративном методом указао на плагијат Стевана Лилића, све прецизно објаснио, навео дрскост и подлост „прљавог плагијатора Стевана Лилића“ (тако гласи текст др Војислава Шешеља), дакле Стевана Лилића који је поменути уџбеник објавио, замислите, коауторски са тада већ преминулим проф. Николом Стјепановићем из чије је књиге „Управно право“ из претходног издања преписивао већ плагирана поглавља.

Коначно, као епилог, након петнаест година добили смо само ћутање надлежних које сви можда мало грубо, али сурово реално тумачимо као оправдање.

Уопште, министровање вашег претходника обележили су стални штрајкови, његово стално најављивање доношења нових закона о основној школи, средњој школи, високом образовању, просветној инспекцији, студентском организовању, претње технолошким вишковима, смањење плата просветним радницима, који су наставили са штрајком. Као епилог тог министровања имали смо поливање водом таквог министра. Наравно, све бисмо то дефинисали сада као једно дезоријентисано, дезорганизовано министровање, без јасних циљева и усмерења ка решавању проблема и испуњењу тих циљева.

Шта је са митом и корупцијом? Још једна неуређена област високог образовања. Извештај Европске комисије о напретку Србије за 2014. годину каже да је област образовања и високог образовања подложна корупцији и да је ту хитно потребна интервенција државе.

У време вашег министровања имате ситуацију да се на телевизији једна девојка, неки би је назвали старлетом, јавно хвали да јој је старији господин, њен пријатељ, купио диплому, донео диплому на поклон, а да није полагала ни један једини испит, нити зна који је факултет, нити је умела да одговори на питање како гласи њен стручни назив. Ви, као стара – нова влада, остајете неми, без одговора на овај случај. Од нечега морате да почнете. Неприхватљиво је, скандалозно је, ја сам запањен да до дана данашњег нисте реаговали нити предузели одговарајуће мере. Ако наставите са ћутањем, овакве ствари ће се и у будућности дешавати.

На крају, господине министре, 67 дана вашег министровања је кратко време за озбиљне критике на ваш рачун, али још 33 дана и напунићете, као Влада и као министар, сто дана и онда ћете бити подложни објективним критикама.

Али, изостанак ваше реакције, у моменту, на очигледан просветни криминал... Уколико ни сада када смо јавно изнели овај случај не реагујете, онда убудуће нећете имати право да се, чак ни декларативно, залажете за побољшање ефикасности и квалитета високог образовања.

Имајте у виду да се од вас очекује много, јер превише је до сада било промашаја на местима министра просвете али и осталих министара. Шта ћете, таква је била воља народа. Дакле, Српска радикална странка и друштвена заједница очекују од вас што пре предлог нових просветних закона који би регулисали све ове мане и недостатке и увели ред у ову материју, све оно на шта вам је данас тако јасно и прецизно указао др Војислав Шешељ, а ево и ја у својој дискусији покушао да допринесем у том смеру. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дарко Лакетић, а нека се припреми Бошко Обрадовић.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре и чланови његовог тима, уважене колеге народни посланици, апсолутно подржавам ове измене Закона о високом образовању о којима данас говоримо. Не бих се сложио са претходним говорником да је све тако црно као што он приказује. У сваком случају, у овом протеклом периоду дефинитивно је било помака.

Измену овог члана 1, дакле првог члана о коме говоримо, схватам као идеју Министарства да се максимално искористе буџетска средства која су уложена у финансирање тзв. старих студената.

Наиме, о чему се ради? Ако пођемо од чињеница да држава просечно уложи у једног студента 500.000 динара, дакле пола милиона динара на годишњем нивоу, дође се до замашне суме – у току школовања само једног студента та сума изађе и на неколико милиона динара. Дакле, ми се никако не смемо, по мојим уверењима и ставовима, одрицати тих људи који су сутрашњи високошколци, високообразовани људи. Стога сматрам, управо зато што је држава уложила огроман новац у те студенте, да се не смемо лишити њихових услуга у неком наредном периоду.

Разлог више је и то што не верујем да би ови студенти могли да заврше студије уколико би морали да се уклопе у нови систем образовања, тако да мислим да на овај начин држава апсолутно рационално поступа.

Не мање значајан разлог за подршку овом предлогу јесте чињеница да је удео особа узраста од 30 до 34 године који имају високо или више образовање у ЕУ скоро за трећину већи него у Србији. Са уделом од 36,8% у 2013. години и осетним повећањем у односу на 2002. годину, Европска унија још увек није испунила свој зацртани циљ, а то је да 2020. године тај проценат буде 40%. Код Србије је тај проценат 25,3%, дакле, на врло ниском нивоу. Сматрам да ће се управо овим променама Закона ублажити овај проценат, односно повећати овај проценат у овој старосној групи становника. Не мислим да ће промена овог закона круцијално решити проблем дефинитивно, али ће у сваком случају ублажити тај проценат о коме говорим, за који мислим да је веома битан и мислим да добро говори.

Ово су поразне статистике за нас зато што се на основу ових статистика дефинитивно види да каснимо најмање петнаестак година за ваљаном стратегијом у образовању. Дакле, 2002. године је Европска унија просечно имала 24% високообразованих становника у тој старосној популацији. Ми тај проценат имамо данас.

Свакако сматрам да ово треба да буде последњи рок за продужетак завршетка студија тзв. старих студената, односно студената који су започели своје школовање пре ступања на снагу Закона из 2005. године.

Што се тиче измене Закона, односно измене члана 3. и снижавања броја ЕСПБ поена које је потребно остварити да би се рангирали у оквиру укупног броја студената чије се студије финансирају из буџета Републике Србије, мислим да је то оправдано из више разлога.

Први разлог је тај зато што сама измена Закона нема практично никаквих финансијских ефеката на буџет Републике Србије, што је врло значајно, мора се признати, у овим околностима финансијске кризе.

С друге стране, као универзитетски наставник и сам морам да констатујем чињеницу да што се тиче ових ЕСПБ поена (говорим о важећем закону), заиста постоје објективне тешкоће да студенти остваре ту квоту. Мислим да је ово више него добар предлог и више него добра прича. Сматрам да управо о овом предлогу треба направити једну широку дебату, дакле са факултетима, универзитетима, али и свим релевантним субјектима који учествују у овом процесу. Мислим да је то прави пут. Такође, сматрам да је министар врло транспарентан човек, човек који је пре свега оријентисан ка сарадњи и мислим да ту дефинитивно неће бити проблема.

Трећи разлог који говори у прилог измени овог члана јесте да је ова одлука оправдана из једног врло практичног разлога – велики број студената је врло лошег материјалног статуса. На овај начин, ући ће у ону квоту студената који се финансирају из буџета Републике Србије, што је по мени одлична ствар, а, опет, та бројка ће бити у оквирној законској квоти коју прописује одлука Владе Републике Србије. Дакле, све је у оквиру закона, с једне стране; с друге стране, мислим да ће ова одлука дефинитивно значити студентима којих се тиче.

На крају, рећи ћу једну афирмативну ствар, а то је да сам имао прилике да разговарам са господином министром; његови ставови и визије образовног система су ме заиста обрадовали. Морам рећи да ми управо та визија образовног система даје наду да ће он поставити лествицу квалитета образовног система у Србији на значајно виши ниво него што је то био случај у досадашњем периоду. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бошко Обрадовић, а нека се припреми народни посланик Марко Парезановић.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре и колеге народни посланици, мислим да је тема високог образовања у Србији свакако значајна, али има нешто много значајније од тога, а то је тема коју је данас начео председник Владе Републике Србије господин Александар Вучић. То је питање, господине министре, колико сте ви ноћи ноћили у нишкој касарни и да ли сте остали довољно дуго тамо или сте се вратили у хотел…

(Посланици добацују.)

Не разумем. Нисам ја покренуо ту тему, него председник Владе који је рекао да су га сви министри напустили и да нико више није остао с њим у касарни и да нема услова, да сви хоће каду…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Обрадовићу, молим вас да говорите о теми. Имате још 25 секунди.

(Бошко Обрадовић: Како 25 секунди? Говорио сам само минут.)

Само минут вам је и остао.

(Бошко Обрадовић: Говорио је само четири минута.)

Имате још само 24 секунде.

(Бошко Обрадовић: Говорио је само четири минута. Нико други из посланичке групе није говорио.)

Можете касније. Спремићемо вам извод из електронског система да видите колико је ко говорио, није уопште проблем.

(Бошко Обрадовић: Одузели сте ми минут када је била повреда Пословника.)

Одузет вам је минут и 51 секунда. Остало је још оволико колико сам вам рекао. Заиста толико.

(Бошко Обрадовић: Онда ми дајте 24 секунде.)

Затражите реч.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Нека ове 24 секунде буду посвећене писму које смо добили од студента Правног факултета Универзитета у Београду, Ане Цветић, која тражи управо оно о чему смо вам говорили, да и „болоњци“ уписани 2006, 2007. и 2008. године добију могућност продужења и да подржите амандман којим би и они били третирани као стари студенти, а не терани да се изнова уписују и плаћају трошкове новог уписа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Обрадовићу. Реч има народни посланик Марко Парезановић, а нека се припреми народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

МАРКО ПАРЕЗАНОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре, драге колеге, мени је жао што већ други пут данас имамо ситуацију да колега Бошко Обрадовић прича о свему само не о теми дневног реда, да се бави Српском напредном странком, да на сваки могући начин вређа Српску напредну странку, која му је, очигледно, опсесија.

Просто, ја не могу да дозволим да нама предавања држе најгори. Сада морам да кажем нешто грађанима Србије и свима вама у сали, јер није фер да само ми у Чачку трпимо дивљаке. Данас је у Чачку у једном тренутку прекинута седница Скупштине града јер је председник Градског одбора Двери у тренутку када је завршавао свој говор... Дакле, говорио је преко свог времена и после опомене наставио, а када му је одузета реч човек је украо микрофон и прекинуо седницу Скупштине града. Добро сте чули – украо је микрофон. То није први пут да дивљаци и примитивци из Двери прекидају на тај начин седницу Скупштине града Чачка, а онда нам њихов шеф овде држи предавање, не знам ни ја о чему.

Оно што хоћу да похвалим, то су ажурност министра и његовог тима, приступачност и комуникација коју смо успоставили. То кажем као члан Одбора за образовање. Могу то да кажем и на примеру града Чачка где смо имали одређене проблеме са екстерном евалуацијом. Имали смо ситуацију да нисмо знали да ли ће да почне школска година; на крају, уз један квалитетан дијалог, ти проблеми су превазиђени. То је нешто што хоћу да кажем јер се то у јавности и у медијима не види добро, а добар је принцип и приступ. Знамо да често проблеми настају у недостатку комуникације и зато се надам да ћете наставити са таквим приступом.

Када су у питању измене овог закона, јасно је да у овом тренутку то треба подржати и да треба тим студентима омогућити да заврше факултете под оним условима под којим су их и уписали. Многи од њих су јако добри студенти, имају изузетно високе просеке и због различитих, веома оправданих, разлога још увек нису завршили студије. Постоји нека перцепција у јавности да су то углавном лењи или незаинтересовани студенти, међутим, није увек тако.

Претходна реформа високог образовања трпи последице делимичне примене Болоњске декларације. Факултети су махом прихватали ту реформу у смислу наметања обавеза студентима, а када су у питању суштинске ствари, као што су усклађивање програма, градива, методологије извођења наставе, увођења праксе, ту се није постигао адекватан резултат. У том смислу, ја подржавам захтеве студената да се одржи тај праг од 48 ЕСПБ бодова за прелазак у наредну годину о трошку буџета.

Оно што може да се постави као питање јесте – који је циљ ограничавања дужине студирања? Могу да се сложим да треба да постоји, и сматрам да треба да постоји пре свега због одржавања квалитета знања и континуитета. Претпоставка је да неко ко превише дуго студира може да заборави оно што је било на самом почетку или да веома касно први пут ступи у радни однос у тој струци, и у том смислу то могу да подржим, али мислим да је сада ситуација мало другачија.

Просто, постоји ограничење – осам година. Када прође тих осам година, студентима се каже – извршите реупис, додаћемо вам пар испита, настављате где сте стали, само је проблем што то морате много да платите. И даље постоје професори који свесно одржавају ниску пролазност на факултетима, који унапред кажу студентима да тај њихов предмет неће много њих положити (то могу из личног искуства да кажем). У таквој атмосфери, неки студенти се не снађу, због различитих околности. Кад прође осам година, неко им каже – све је океј, настављате даље, само морате то да платите. Ја мислим да основни циљ тог ограничења не сме да буде профит самих факултета.

Оно што ми смета је следеће. Могу да разумем студенте који су први „болоњци“, јер су уписали факултете у неко конфузно време, када је „болоња“ тек почела да се примењује и нису осетили бенефите реформи. Оно што ми смета јесте одређена лицемерност и политикантство дела опозиције. На самом Одбору, у неким неформалним разговорима са њима питао сам их да ли су им стигли ти мејлови, шта мисле о томе. Неки су рекли да апсолутно не подржавају то, јер, просто, они подлежу неким другим законима, а данас видимо да се подносе амандмани јер су они, тобож, много забринути за прве „болоњце“, за оне студенте који трпе последице њихове реформе образовања. Закон је донет 2005. године; имали су седам година да одређене ствари исправе. Нису ништа исправили, а данас су много забринути за њих.

Оно што хоћу вас, министре, да замолим, јесте да нађемо начин да се и тим студентима изађе у сусрет, да могу да заврше факултете а да их то превише не кошта. Постоје факултети, у то сам се уверио у разговору са студентима, који су на то спремни, међутим, постоје и они који нису.

Слажемо се да нам је потребан нов закон. Нећу превише данас говорити о томе јер бисмо отишли далеко, само ћу рећи да сматрам да реформе високог образовања треба да прате реформе основног и средњег образовања, пре свега у приступу ученика, наставника и професора од првог дана школовања ученика, како на факултете не би долазили са лошим навикама, лошом дисциплином и мало практичног знања. Потребна нам је, јасно, и реформа уписне политике како би факултети школовали оне кадрове који су Србији потребни у 21. веку.

Дакле, доста ту посла има. То је посао који нас чека и који треба да има за циљ да направи неки реалан однос између обавеза и стандарда које намећемо студентима и, с друге стране, бенефита које они треба да имају од саме реформе. Толико, хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По Пословнику, народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Члан 106. Малопређашњи говорник је у добром делу свог излагања говорио о некој крађи микрофона у Чачку, а ми радимо већ осми сат, са темом дневног реда о томе каква је судбина студената који су се уписали по „болоњи“.

Мислим да је веома важно, с обзиром на то да је четвртак или петак крајњи рок за њих, да им данас дамо информацију да ли постоји политичка воља ове владе да им се изађе у сусрет или не, јер су трошкови толики да прелазе сто хиљада динара, у зависности од факултета. Заиста бих вас молио да све будуће говорнике упутите на то да заиста говоре о тачки дневног реда, о проблемима с којима се данас суочавају студенти који су по „болоњи“ уписали факултете и студије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Божовићу, кад бих радио то што ви од мене тражите, ви бисте имали право да изговорите само прву реченицу.

Право на реплику, реч има народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Велико хвала, председавајући. Разумем ја трауме Српске напредне странке. Разумем да није лако када Двери докажу да је могуће победити СНС, када их победимо на десет бирачких места у Чачку, када освојимо 25% гласова на локалним изборима и када смо им тамо најјача опозиција и доказујемо како ће изгледати ускоро Србија, када ојача опозиција Српској напредној странци.

Наравно да треба тај вирус зауставити и спречити да се тај чачански вирус побуне против СНС пренесе даље по Србији. Међутим, то је немогуће зауставити. Просто, рађа се нова опозиција Српској напредној странци. Двери учествују у стварању те нове опозиције, идемо крупним корацима ка томе да грађани Србије схвате да постоји алтернатива Српској напредној странци и да се не плаше свих претњи, лажи, клевета, подметања и свега онога што непрестано сви доживљавамо када се усудимо да критикујемо његово врховно божанство и величанство Александра Вучића.

Људи, не плашите се. Вучић је обичан човек, критикујте га, будите слободна опозиција, реците шта мислите. Нису ти напредњаци ништа посебно. Јесу мало ојачали, имају много пара, узели су све медије, краду изборе, све то знамо, међутим, није то ништа страшно. Било је и пре њих таквих бахатих властодржаца, па их, ево, данас више нема и готово их нико не памти. Тако ће и напредњаци проћи. Треба се само томе опозиционо супротстављати, треба бити храбар, не треба се плашити ни Александра Вучића ни било кога другог.

То је тај чачански вирус који мучи Марка Парезановића и Српску напредну странку. Разумљиво је да оно што се дешава у Скупштини града Чачка њих посебно боли зато што је таква врста опозиционог рада која је тамо присутна пелцер опозиције за читаву Србију. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Обрадовићу. Потпуно сте у праву, једног дана ће Српска напредна странка изгубити власт, само не знам да ли ћете ви да будете ту да то гледате.

Право на реплику, реч има народни посланик Марко Парезановић. Изволите.

МАРКО ПАРЕЗАНОВИЋ: Изгледа опет морам претходног говорника да подсетим да је у Чачку Српска напредна странка победила у преко 90 изборних јединица, да је остварила убедљиву победу, да има 35 одборника, а за већину је потребно 38. То само по себи говори.

Већ смо говорили да се управо претходни говорник, који толико не воли Српску напредну странку, тој истој Српској напредној странци неколико пута јавно нудио за коалицију. А тек када је одбијен, онда му одједном не ваља Српска напредна странка. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Опет реплика. Ево, господине Обрадовићу, изволите.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Мислим да је заиста време да одговорим на ову, још једну од чувених клевета из редова СНС, која се непрестано понавља, како су се тобоже Двери нудиле напредњацима у Чачку.

Прво, то не постоји, никада се није десило. Напротив, Српска напредна странка је позивала Двери на консултације о формирању власти након ових избора. Ми смо се, наравно, на те консултације одазвали, али су се они определили да праве једну танку већину са СПС-ом и наставе да владају Чачком на начин како су владали до сада. Просто, не желе да промене ништа у Србији и у Чачку, желе да иду утабаним стазама које смо већ видели у владавини неких пре њих. То је оно што је основни проблем Српске напредне странке. Ништа ви ново на српску политичку сцену нисте донели. И, то је ваш проблем са Дверима, не пристајете да се у Србији нешто заиста промени.

Значи, ви сте на речима велики у борби против корупције, а нема закона о испитивању порекла имовине. Велики сте на речима у било ком другом погледу, али нема ваших конкретних дела. То је проблем Српске напредне странке.

Пет година сте на власти, немате резултате. И даље се позивате на врло лош режим, претходни, никако да се навикнете да сте ви на власти. Много вам више прија опозиција и када неког другог критикујете, а нимало не вам не прија када вас неко критикује. То је оно на шта морате коначно да се навикнете. Ви сте, господо напредњаци, власт. Ви сте предмет критиковања. Ви морате да слушате опозицију која вас критикује.

Опозиција је добила подршку грађана Србије да би ова Скупштина Србије имала озбиљну опозицију која ће вас критиковати и не можете ви да се понашате као да опозиција не сме да се чује. Наравно да опозиција мора да се чује и да ви морате да научите да поштујете опозицију. У крајњем, можете да научите нешто од опозиције. Опозиција је често конструктивна и даје вам веома конкретне предлоге, које ви не прихватате само зато што долазе из опозиције.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Орлић, право на реплику.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући, реплика због помињања странке. Обраћам се сада пре свега вама, господине председавајући, јер немам намеру да дајем на важности ономе коме је, изгледа, суштина боравка на овом месту да покуша да испровоцира реплику, да покуша да привуче камере, вероватно жељан крупних кадрова.

Дакле, мислим да сте ви, господине председавајући, били потпуно у праву што сте, мада није било основа за реплику, ипак дозволили некима да овде говоре, мислим на човека који је говорио пре мене. Што више он буде имао прилике да говори, биће очигледније колико ништа нема да понуди и колико ништа не зна.

Између осталог, да сам себе назове вирусом – немам апсолутно ништа против; да каже да учествује у формирању нове опозиције, вероватно мислећи на оне са којима је делио бину испред РИК-а, којих се сада изгледа стиди, одриче, од њих се дистанцира – немам ништа против да то понови колико год хоће пута. Па, и у овом последњем, када је доказао да рачунајући време од када је СНС у позицији да формира Владу до данас не уме ни да броји. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Господине министре, двадесет месеци је пред вама. Шта ћете да урадите за тих двадесет месеци и шта ћете да урадите у ком од тих двадесет месеци? Ако то не знате данас да нам одговорите, ми ћемо се за двадесет месеци опет овде видети да бисмо продужавали рокове за студенте основних студија, постдипломце и докторанде.

Шта можете да урадите? Прво, оно што морате да урадите и што је требало да урадите пре ове седнице, то је да добро проучите Пословник Народне скупштине, Закон о Народној скупштини и овлашћења и надлежности свега чиме управљате, и ваше обавезе када је у питању сазив Народне скупштине чији сте министар.

Дакле, да ли можете да урадите нешто са факултетима? Шта? Смете ли да угрозите независност факултета? Не смете. Да ли можете да уведете систем било каквих критеријума о томе на ком факултету, било ког универзитета, имате највише проблема и са постдипломским, докторским студијама и са основним студијама? Ко ће то да вам ради? На који начин? По ком овлашћењу? Ког месеца у следећих двадесет?

Можемо ми овде да читамо саставе и рецитујемо слике и бајке о томе како желимо да нам изгледа образовање, двадесет месеци ће проћи као трен. Рачунајте да је пред вама двадесет сати, а не двадесет месеци. И, отуд иду моја два питања.

Прво питање је: зашто нисте у консултацијама при припреми измена и допуна Предлога закона разумели да је Савет управо то што каже – саветодавно тело, те сте у својој првој намери да без дискриминације укључите у измене Закона продужење рока и за студенте основних студија, и за постдипломце и докторанде изоставили постдипломце и докторанде?

Мој амандман је један од многих у овој сали који иде у прилог томе да се без дискриминације продужава рок и за студенте основних студија и за постдипломце и докторанде зато што би све друго била дискриминација јер су они у истом положају по тренутно важећем закону.

Зашто сте на крају изоставили студенте по „болоњи“? Зашто не знате да можете да поднесете амандман? Зашто не укључите Одбор за образовање, који може да поднесе амандман? Ако то не знате данас, шта је нама гаранција да ћете то знати сутра, прекосутра или за месец дана? Када ћете доћи у Скупштину да нам кажете – измерио сам систем који хоћу да мењам и знам који факултети, знам који докторанди су у највећем проблему.

Моје друго питање је: да ли можете да нам гарантујете да ћете вратити новац студентима основних студија ако су уплатили износе које су факултети од њих тражили, или докторандима од којих је тражено да се пријаве и плате трећу годину докторских студија? Да ли знате како се тај новаца враћа, једном уплаћен? Ко је за то задужен? О којој год суми да се ради, факултети су од студената и докторанада тај новац тражили.

Дакле, та два питања мени показују данас у одговору мислите ли ви озбиљно или вам се чини да је чињеница да имате подршку у Влади и подршку у Скупштини довољна сама по себи. Четврти сте министар који мисли да је то довољно, за само четири и по године. Није довољно. Није довољно да се олако изричу ставови које смо од вас чули овде да се овде и не ради о закону и да не знате како ви можете да поднесете амандман. Није довољно да се да описна слика и да нам кажете да су на Влади донети стратешки правци. На којој седници Владе? Какви стратешки правци? Стратегија није ушла у фазу измена.

Озбиљне су ствари у питању када је тема високо образовање у једном друштву. Волела бих да сви овде заиста разумемо да је тема образовања, као и тема здравства, тема на којој је лако постићи сагласност међу нама народним посланицима, као што је постигнута када је у питању подршка амандманима. Захвална сам разумевању посланика Српске напредне странке, што заиста испуњавају своју уставну дужност као народни посланици; вероватно ће поднети амандман као одбор или неко од њих. Мени је свеједно за чији амандман ће се гласати, важно је да докторанди не буду дискриминисани, да студенти постдипломских студија добију своје паре натраг. Али, ми је важно и да студенти који су по „болоњи“ такође добију свој новац натраг и да им буде омогућено.

Двадесет месеци – на то мислите, министре. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александра Малетић, а нека се припреми народни посланик Душан Павловић.

АЛЕКСАНДРА МАЛЕТИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, данас смо заиста чули различите говоре у вези с овим изменама Закона о високом образовању. Као што је министар и назначио, сви су рекли да ће гласати за предложене измене, али су лицемерно говорили о томе шта све не ваља и пропитивали министра о томе шта ће бити урађено и зашто нису урађене одређене измене.

Не треба да заборавимо да је Закон о високом образовању, који је донет 2005. године, подржан од већине посланика који данас критикују измене и рад Министарства, односно пре свега Владе Републике Србије.

Ја ћу истаћи да је Влада Републике Србије, на челу са Александром Вучићем, једна од ретких влада које су образовање веома озбиљно схватиле, и то не само декларативно. Када се окренемо и погледамо претходне владе, видећемо да су сви у својим експозеима посвећивали, додуше две реченице само, образовању, а да се уопште нису њиме бавили у пракси.

Данас је ситуација много другачија. Ми већ видимо да је актуелни министар донео неколико решења која су била неопходна, која су у јавности одјекнула. То је, пре свега, увођење информатике и најава да ће се увести предузетничко васпитање, што је веома битно за даљу политику према високом образовању и образовању уопште. Оно што је Влада најављивала и на чему се заиста ради, а то можемо да видимо у пракси према поступцима које Влада спроводи, јесте да ће бити веома интензивно и уско повезано образовање са привредом, пре свега са приватним сектором. То је оно што је нужно да би се привреда једне државе развијала.

Многи посланици су овде критиковали, говорили о томе да нису спроведене реформе онако како су најављиване у претходном мандату Владе. Међутим, ја се не бих сложила са тиме, мада Демократској странци често не одговарају одређени потези Српске напредне странке, и то априори, без обзира на то да ли је то истина или није. Претпостављам да је бившем режиму много ближи начин рада Драгослава Петровића, који има посебан осврт на технолошки развој и науку. Слажем се, вероватно њима не прија рад Владе Александра Вучића пошто је вероватно много продуктивније за Републику да се ненаменски троше новци и на тај начин оправдава такозвани, измишљени технолошки развој, који уопште није био примењиван.

Прошла влада је урадила неколико битних ствари; не можемо да говоримо о томе да није урађено ништа. Ја ћу само напоменути да, захваљујући изменама у претходном мандату Владе, данас имамо могућност да на једном месту имамо збирно на увид све докторске дисертације које су одбрањене. Такође, морам истаћи да је уређена област признавања страних високошколских исправа. То су две кључне ствари које су се веома често приговарале владама, што је управо Влада на челу са Александром Вучићем успела да уради у претходном мандату.

Ја ћу заиста подржати ове измене. Не бих рекла да су оне козметичке природе јер су веома битне, и не бих говорила о томе. Не знам како појединци могу да изађу пред студенте и говоре о козметичким изменама када су оне веома важне за велики број студената у Републици Србији. Ја ћу подржати овај закон и радујем се најави измена и доношења новог закона о високом образовању. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем. Реч има народни посланик Душан Павловић. Изволите.

ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Ја ћу бити врло кратак. Хтео бих само да министру још једанпут скренем пажњу на веома важну ствар. Ја бих вас молио да ми одговорите који је ваш став по том питању.

Овај закон уређује ствар која се завршила. Дакле, студентима је истекао рок, они су завршили студије по сили закона 30. септембра ове године. Не можете им сада продужавати. Односно, оно што сте ви урадили у Предлогу закона – направили сте закон са повратним дејством. По члану 197. Устава такви закони су забрањени, осим у једном случају – када се то експлицитно нагласи и када се образложи који је јавни интерес за повратно дејство. Тога такође нема. Нема ни у образложењу, нема нигде ни у закону.

Доћи ћемо у прилику да неко покрене поступак пред неким судом или Уставним судом и веома лако ће моћи да обори овај закон. Тиме ћете направити медвеђу услугу студентима којима сте сада омогућили да им се продужи статус. Не може да им се продужи статус јер је њихов статус студента истекао. Можете једино да им омогућите да се поново упишу на те студије, као што сте то урадили за ове „болоњце“, дакле, да се констатује да је њихов статус студента завршен и да им онда омогућите да се поново упишу по старом програму. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Михаило Јокић. Изволите.

МИХАИЛО ЈОКИЋ: Поштовани посланици, поштовани министре, ми данас говоримо о изменама и допунама Закона који је донет 2005. године. Тај закон је до сад мењан осам пута. Ово је његова девета промена. У вези с тим, ја сада имам питање за посланике који су били у овим клупама, за оне који су били посланици 28. октобра 2008. године. Ви сте тада мењали члан 88. и уместо 60 поена дали 48, али сте дали 48 поена само за једну генерацију. Да сте тада ви који сте били овде 28. октобра 2008. године то урадили за све генерације, да сте испред овог броја 60 рекли – до 60, или – у интервалу од 48 до 60, ми не бисмо имали ових проблема.

Министре, ја ово прихватам, али високом образовању је потребан нов закон. Мислим да сте ви тога свесни. Оно што је добро, младим људима сте пружили шансу. Сматрам да младим људима треба пружити шансу да уче и да науче. Министре, добро је што сте разговарали са студентима, али један мој савет – министре, разговарајте и са наставницима. За било коју промену, за било коју реформу, за квалитет у образовању, потребан је задовољан наставник. То немојте никад заборавити.

Следећа ствар. Била је прича да одлазе млади људи. Млади људи су одлазили, одлазе и одлазиће. По мени, то није никакав проблем. Битно је да ли се ти млади људи враћају. Ја мислим да се ти млади људи после извесног времена враћају у Србију, што је најважније. Најважнији циљ је да се квалификују, преквалификују и науче оно што не могу да науче у земљи Србији, а да онда то врате земљи Србији.

Нешто што нико није рекао о квалитету високог образовања – 2014. године високошколске установе у Србији учествовале су у осамнаест одабраних пројеката са укупним буџетом од седамнаест милиона евра. Даље, у 2014. и 2015. години високошколске установе учествују у пројектима мобилности студената и запослених са 300 пројеката; од 37,8 милиона евра намењених западном Балкану, ми смо повукли 16,3 милиона евра. Мислим да је то за сваку похвалу и да то грађани Србије треба да знају.

На крају, министре, нешто везано за средње образовање. Ви сте били у Ваљеву, и хвала вам што сте били, видели сте нашу Пољопривредну школу, која је већ у дуалном образовању. Имамо Техничку школу, која је такође на том нивоу. Оно што је, министре, важно, јесте реализација практичне наставе. Ја вас молим да схватите да део практичне наставе, нарочито онај почетни, мора бити реализован у школама, школским радионицама, да је то почетак, а да наставак следи у предузећима и привреди. Због тога, да би се то реализовало, морате погледати Правилник о финансирању установа средњег образовања и морате га дотерати, доградити да се исфорсирају оне школе које имају школске радионице. Значи, ниједна школа не може добити образовни профил трећег степена или другог степена ако нема одговарајућу школску радионицу. Зато је потребно радити и на правилнику који говори о мрежи школа.

Све су то ствари које решавају директно квалитет средњег образовања, али ви знате да је основа високог образовања средње образовање и да средње образовање директно утиче на квалитет високог образовања.

Верујем, знајући и читајући шта сте све урадили до сада, да ћете сигурно успети. Желим вам пуно среће. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Никола Савић. Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, данас разматрамо измене и допуне још једног закона који се тиче образовања. Овај пут у питању је високо образовање. На први поглед, ово је само рутинска ствар где треба да се пролонгирају одређени рокови како би се још једном изашло у сусрет студентима. Међутим, образовање ни под којим условима није рутинска ствар, образовање има стратешки значај за сваку земљу.

Ја ћу у свом излагању говорити о једном посебном аспекту образовања, о којем нико није овде говорио, али пре тога треба да видимо шта је то у ствари образовање. Да би се видео брег, мора се доћи до њега. Да би се видела планина, мора се удаљити од ње. Образовање, то је стварање човека, и то човека са великим словом „ч“. Али како створити таквог човека? Ко су ти који треба да створе таквог човека? Нажалост, данас у Србији има мало таквих, данас има мало правих учитеља.

Кад кажем учитељ, ту пре свега мислим на све оне који учествују у образовном процесу. Учитељ, односно онај који образује, има изузетно важну улогу. У свим културама највећи људи називани су учитељима. У Индији је Махатма Ганди називан учитељем; знамо сви да је Свети Сава код нас називан учитељем; апостоли су Христа називали учитељем. Дакле, учитељ треба да буде онај који је у стању да пружи одговарајућа знања, да отвори видике и, пре свега, да да одговор на најважнија питања.

Показатељ успешности неке образовне установе није само ниво усвојених професионалних знања. Показатељ успешности образовне установе је и човечност њихових дипломаца. Квалитет образовне установе не мери се квалитетом фасаде, него пре свега квалитетом људи, квалитетом дипломаца који излазе из те установе. Ако човек одлично зна математику, али нема части, нема високе циљеве, то је необразован човек. Апостол Павле је у својој поруци Коринћанима говорио. „Ако језике човечије и анђеоске говорим, а љубави немам, онда сам кимвал који јечи и звоно које звечи“.

Србији данас требају истинске школе и истински факултети. Међутим, наш европски пут уништио је све оно што је остало од нашег образовања. То је посебно дошло до изражаја када је уведен болоњски систем образовања. Образовне установе које се данас представљају за елитне су то само према спољном сјају. Питајте дипломце таквих установа шта је добро, шта је зло и они ће почети лупати глупости. Ако их питате какав поглед на свет пружа њихова установа, добићете исти одговор. Међутим, не треба кривити такве дипломце због тога. Они су „напумпани“ секундарним знањима, док им примарна знања нису ни пружена. Такви дипломци су поштеђени свих важних знања, као што је рецимо теорија о еволуцији, скуп религија, филозофске школе и тако даље.

Војник кога су обучили да рукује оружјем, а нису му рекли куда треба да пуца, пуцаће на ону страну где му је најзгодније.

Ево, на пример, нашим дипломцима данас нико не говори да су се по завршетку Другог светског рата САД залагале да се погубе све нацистичке вође, и то без суђења, и да су се Руси томе супротставили. Или, таквим дипломцима нико не говори данас да је једна од најдемократскијих европских држава, Швајцарска, дала право гласа женама тек 1971. године, чак се у једном од кантона то се десило и много касније, 1990. године. Зато не треба да чуди што наши данашњи дипломци, наша данашња омладина Америку и западне земље доживљава као идеал слободе, демократије, просвећености и свега осталог, док Русију доживљава на сасвим другачији начин.

Болоњски систем образовања студентима смишљено ускраћује интегрално знање. Ово је неко урадио намерно, из Европе је стигло. Наравно, наши људи који су били на власти нису могли да се одупру томе и то су прихватили.

„Болоња“ пружа само описмењавање, али никако потпуно и интегрално знање. Образован човек поседује потпуно знање о свету у коме живи. Образован човек зна куда, где и одакле иде, и то у пуном смислу тих речи. Образован човек не може бити преварен зато што познаје социјалне законе. Описмењени према „болоњи“ намењен је само продаји на тржишту рада. Он упада у све замке које му стоје на путу.

Ухватио сам се једне озбиљне теме и наставићу у том тону. Овде постоји један објективан проблем. О чему се ради? Човек не може поседовати огромно знање, без обзира на то о коме се ради. И, сада је питање како кофу насути у чашу. Међутим, човек може поседовати апсолутно знање. Ово је тешко објаснити тродимензионалном логиком, али апсолутно знање је вера, љубав, част, родољубље итд. Ова знања не подлежу рационалној логици. Оваквој врсти знања није потребна експериментална и логичка потврда.

Човек се од других бића разликује по томе што има могућности да верује. Сва веровања су апсолутна, искључива и нетолерантна. Ниједно веровање не подлеже, као што сам рекао, рационалној логици. Човеку се апсолутно знање не може дати у рационалном облику, али му се може дати у ирационалном. Што се тиче осталих ствари, највећа веровања заснивају се на метафизици, док су најслабија веровања заснована на логичким и експерименталним испитивањима.

Дакле, већина људи нема могућност да све схвати и ако их учимо нечем другом осим математике, физике, енглеског итд., они не могу то да схвате. Непотпуно схватање неке ситуације горе је од потпуног несхватања. Ово можда изгледа као парадокс, али је тако.

Ево једног примера за то. У царској Русији, при Светом синоду Руске православне цркве, постојао је великодостојник (или обер-прокуратор, како су га тамо звали) који је био задужен за однос цркве и државе по питању образовања. Један од таквих, Константин Победоносцев, иступао је у корист ограничења образовања. Он је говорио: „Наводњавање полуписмених људи у друштву представља наводњавање земље материјалом који је идеалан за манипулацију, односно материјалом, топовским месом разних револуција“. У то време су га оптуживали због тога, али испоставило се да је човек заиста био у праву.

Одсуство озбиљног образовања доводи до огромног броја образованих незналица, којима је лако манипулисати. Таквима је увек могуће манипулисати и никаква математика, никакав енглески и никакво познавање неких других предмета не може их спасти од тога.

Имамо ситуацију да је било много оних који су били одлични студенти, али им то није донело срећу; није им донело ни материјалну корист. То је због тога што су пошли за лажним оријентирима које им је систем пружио и, наравно, залутали су. Ево можда одговора на једно политичко питање – због чега у нашем политичком систему, па и у овој сали, има много оних који су променили све могуће странке.

Данас у Србији не постоји ниједна образовна установа чији је циљ да образује човека у пуном смислу. Практично, све школе и сви универзитети намењени су само описмењавању. Чак и оне образовне установе које се представљају и сматрају за елитне у суштини представљају само занатлијска училишта.

Због тога имамо ситуацију да се на конкурсе за полицијске и војне школе пријављује већи број кандидата за једно место, и то у моменту када служба у војсци, полицији, армији није више тако курентна и популарна као што је некада била.

Имамо и ситуацију да нам студенти одлазе у иностранство. Међутим, тамо не налазе оно што траже и опет долазе, допадају у школе другог нивоа. То је проблем који такође ова влада и ово министарство треба да разматрају.

Право образовање никада се не своди само на интелект. Голи интелект је лакше купити него јефтин компјутер. Права наука се храни мислима. Паметан зна колико не зна, док будала увек све зна.

Пошто време истиче, да приводим крају.

Централна тема овог мог излагања у ствари је тврдња да главни квалитет образовања није само голи интелект, видели смо да се он може купити, него интелект који произилази пре свега из моралних принципа. Зато имамо ситуацију да имамо много поштених, часних људи који нису надарени интелектом, којима је много лако манипулисати и који су баш због тога у стању да ураде неке нечасне ствари иако то није примерено њиховој природи. И обрнуто, имамо много оних који су образовани, поседују интелект, али немају части, немају моралне и људске квалитете и опет праве исто као и ови први. Једноставно, једно без другог не може, или се показује као недовољно.

На крају, да закључим, образован човек није онај који одлично зна математику, физику, енглески или било шта; образован човек је онај човек који зна одговор на најважнија питања. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Савићу. Реч има народни посланик Марко Атлагић, а нека се припреми народна посланица Наташа Вучковић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије, господине министре Шарчевићу са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије и господо студенти који пратите вечерас овај пренос, високо образовање у Републици Србији, као и основно и средње образовање, спада у ред оних сектора који су у транзицији доживели највеће поремећаје, тако да је читав васпитнообразовни систем од једног престижног нивоа потонуо, за време власти бившег режима, у највећу кризу у националној историји школства и педагошких идеја. Знање, васпитање и образовање свих грађана Републике Србије, претпоставке су демократије. Они је јачају, а незнање погодује диктатури.

Поштоване даме и господо народни посланици, многе озбиљне владе, озбиљних земаља, у својим програмима дају васпитању и образовању значајно место. И наш српски председник Владе Републике Србије, господин Александар Вучић, дао му је истакнуто место у свом експозеу приликом избора нове владе, 9. августа господње 2016. године, у овом високом дому Народне скупштине Републике Србије. Иначе, експозе председника Владе Александра Вучића је најтранспарентнији, најсвеобухватнији, најпрецизнији, највећи (260 страна, скраћена верзија) и најбољи од свих претходних (укупно 73) експозеа председника влада Србије, почевши од првог председника Владе модерне Србије Проте Матеје Ненадовића 1805. године до данас, укључујући и експозе председника Вучића из 2014. године, који је имао 86 страна.

Када сам већ код експозеа, даме и господо, саопштавам вам вест да је први пут у модерној историји Србије један експозе председника Владе, а то је експозе председника Вучића, за подручје образовања цитиран у међународном часопису који се налази на SCImago листи – „Медитерански часопис за друштвене науке“, број 9, изашао у Риму, септембра 2016. године, страница 141, поштована господо из опозиције. А ви сте прекјуче приговорили експозеу председника Владе и госпођи др Александри Томић, нашој посланици, због тога што је рекла да експозе председника има елемената научног рада. Ово је доказ да има елемената, овај часопис је на SCImago листи. Многи професори универзитета могу само пожелети да њихови радови буду на тој листи.

На страници 73 скраћене верзије експозеа председника Владе господина Александра Вучића, између осталог, о образовању и васпитању стоји, цитирам: „Оно што је за нас најважније и о чему сам највише страница написао јесте реформа образовања, јер је то за нас најважније, јер је то људски капитал за будућност, а ми морамо да учимо и то да учимо. Морамо да подигнемо знање на пиједестал са којег се види даље и са којег се може кренути у нове походе на освајање нових знања“, завршен цитат. Премијер као да је имао на уму мисли великог енглеског филозофа Франсиса Бекона који је рекао, цитирам: „Знање је моћ, зрно знања јаче пробија него челично.“

Колика је моћ знања и образовања за развој српског друштва, али и за друштво у целини, најбоље је показао чувени немачки филозоф Лајбниц који је рекао, цитирам: „Дајте ми васпитање и образовање, а ми ћемо за краће време него што је једно столеће променити карактер читаве Европе.“

Претходни министар просвете др Срђан Вербић, којег сте, господо из опозиције, критиковали данас, сео је у министарску фотељу у веома тешко време, за које сте и ви одговорни. То је време које је он наследио од претходног, бившег режима, који је карактерисала етатизација васпитнообразовног система, политизација, бирократизација, антипедагогизација, чак се протеривало васпитање из основних и средњих школа, комерцијализација, сорошизација, тестоманија, широко поље корупције, неефикасност, деградација наставничког позива у економском, моралном, интелектуалном, педагошком и сваком другом смислу.

Ви који сте га данас критиковали, цитираћу вас, да није ништа направио... Навешћу само неке ствари, капиталне. Закон о уџбеницима, молим вас, двадесет година није донесен. И ви сте, господо из опозиције, рекли да је то један добар закон, Закон о уџбеницима, пошто је била расправа о том закону. Дуално образовање је уведено за време господина Вербића (нећете рећи ваљда да није, набројаћу вам школе у које је уведено); мала матура; питање докторских студија је сређено за време господина Вербића; питање трећег мандата декана (први пут су декани са само два мандата, било је декана који су и по 20 година вршили ту функцију); Закон о научноистраживачком раду, да даље не говорим. То је одговор вама, господо, за оно што сте данас изнели, неистине које сте изнели у овом високом дому.

Доста тога се решава, неке ствари су решене. Ми од оваквог образовно-васпитног система који смо наследили морамо створити такав систем васпитања и образовања, поготово усмереног образовања и високошколског, који ће бити најрентабилнији ресурс прогресивног развоја, хуманизације друштва, што ће најбрже довести до модернизације Србије за коју смо се определили, бар ми из владајућих странака.

Да би резултати били бољи, потребно је сагледати какво су нам Министарство просвете, господине министре, оставили бивши министри, да ли је оно са својом организационом структуром способно да одговори на ова питања реформе васпитања и образовања. Коначно, потребно је анализирати стручност, компетентност и способност стручних служби у Министарству просвете, посебно у Заводу за унапређивање васпитања и образовања, јер ви и господин Вербић сте наследили заиста чудне ствари. Ево, даћу један пример: начелник или саветник, како га зову, за историју је човек који је завршио фискултуру. Није он једини, има их јако много; тако су претходници то довели, да не кажем колики број нестручних људи седи тамо.

Да ли су људи у њима способни да изнесу тешко бреме реформе која мора убрзаним корацима да корача? Бреме кризе у васпитању и образовању, поготово у високом образовању, тражи компетентне и мобилне тимове како у Заводу за унапређивање васпитања и образовања, тако у Министарству просвете, али, господо, и тимове на свим факултетима у држави, посебно на филозофским факултетима, на катедрама за педагогију на филозофским факултетима, јер они су по природи посла задужени за темељну визију васпитања и образовања. Наравно, наставници у основним и средњим школама увек су ту и увек спремни.

Ако не кренемо овим путем, чекају нас лутања, посртања, губљење времена, нови понори, нови порази, али, господо народни посланици, овај пут без поправног испита.

На основу разговора са господином министром Шарчевићем, велики сам оптимиста јер сматрам да изузетно добро познаје васпитање и образовање. И не само то, него има визију; не само то, него и жељу да оствари ту визију.

У савремено доба, доба нове технолошке ере, информационих технологија, неопходно је припремити нове наставне планове и програме на факултетима, пре него у основној и средњој школи, нове дидактичке материјале, нове инструменте вредновања студената. Намерно, господине министре, не кажем оцењивања, јер господа из опозиције су данас приговарала да родитељи не могу суделовати у оцењивању. Они не разликују вредновање од оцењивања. То је ствар дидактике, то је мало виша наука него што они мисле. Родитељи баш у вредновању судјелују. Немам времена да то разјашњавам, шта је вредновање, шта је оцењивање. Одлично сте наступили у јавности, као прави стручњак.

Наш васпитнообразовни систем, поготово високо образовање, захтева истинску реформу и реконструкцију, на нивоу педагошке револуције. Педагогија без граница, традиционално је достигнуће и константа и цивилизацијско достигнуће. То омогућава отвореност факултета према свим прогресивним тековинама васпитања и образовања како у Европи тако и у свету, али уз услов да се поштује императив критичког вредновања и стваралачког преузимања страних идеја и модела у нашу педагошку праксу, што захтева на неки начин да у нашу педагошку праксу инкорпорирамо европску димензију образовања.

У периоду кризе, транзиције и кризе образовања десила се права експанзија приватног образовања, поготово приватних факултета у прошлом периоду, тако да и странци масовно отварају своје школе у нашој средини. И поједини инострани културни центри баве се образовањем наше деце и омладине. Није то проблем. Зато је неопходно брже и студиозније проучити ову проблематику и понудити педагошкој и широј јавности шире информације и дати посебне мере за рационалну организацију приватног школства.

Ми до данас не знамо, даме и господо и поштовани грађани Србије, веровали или не, колико имамо приватних истурених одељења појединих факултета. То нису знали ни претходни министри, јер таква је ситуација наслеђена. То донедавно није знало ни Министарство просвете. Већина истурених одељења појединих факултета радила је без дозволе, веровали или не. А инспекција, шта је она радила? Ја ћу вам одговорити, господо – ништа. Зашто ништа? Само четири инспектора за високо образовање, али то је тако постављено 2000. године. Знате зашто? Да се не баве својим послом, високим образовањем, како би се могло на неки начин бавити корупцијом у високом образовању. У разговору са министром... Он добро познаје проблематику и на помолу смо да ово заиста решимо на завидан начин.

Какво нам је високо образовање, најбоље доказује анализа једног инспектора. Ја ћу је цитирати, да видите, господине министре, они који вас данас критикују, шта су оставили. Цитирам: „Настава се у претходном режиму одржавала по кафанама, фабрикама, спортским халама и цигланама. Ретко ко је имао праве учионице, библиотеке и стално запослене професоре“, завршен цитат, извештај инспектората Министарства просвете, објавила „Политика“ 4. 8. 2012. године.

Господо, ваше критике нису у праву, данас тога више нема. Закон о високом образовању је неумољив и каже да истурена одељења морају да имају стално запослене професоре, мимо предавача са матичних факултета.

Цитирам још један став инспектората. Веровали или не, то се догодило. Верујем да ћете се запрепастити. Цитирам: „Главни инспектор из Бањалуке“, каже наш инспектор у Београду у Министарству, „нам је послао да утврдимо чињенице јер су нашли 50 студената приватног новосадског факултета којима је настава одржавана у кафани. Они су запленили индексе, али када су од тог факултета добили одговор да су студенти тамо били на излету, морали су да их врате“, шеф инспекције, 13. 12. 2011. године. Господо из бившег режима, то сте нам оставили.

Уписна политика на факултетима је застарела, на заосталим основама и слажем се са господином проф. Шешељем, са ставовима о уписној политици које је изнео данас у начелној расправи.

За нашу земљу, даме и господо, стратешки је важан и проблем великог броја студената који су прекинули или привремено напустили школовање по старом наставном програму и плану. Немојте их називати – стари студенти. То је погрдан назив. То су студенти који студирају по старом, започетом наставном плану и програму. Студије нису завршили из разних разлога: економских, због нестручности професора, тзв. баук професора о којима је било речи.

Није тачно да се на једном факултету налази само баук професор. На свим катедрама, на свим факултетима у нашој земљи декани факултета су одговорни за то. Не може се десити да од 100 студената испит не положи 95, први пут, други пут, трећи пут. Таквим професорима није место на високошколским установама. Господо професори, вама се обраћам, мој вам је савет – напустите високошколске установе и идите на неку другу установу.

Само да кажем, следећи разлози су: емоционални разлози, породични, здравствени, а почесто и у студентима. Ја сам један од криваца што се продужио протекли закон, јер сам са њима радио и гледао им индексе; махом су добри студенти, а из разноразних разлога нису завршили.

Поштоване даме и господо, захваљујући министру просвете, који седи вечерас у овом високом дому, Влади Републике Србије, Одбору за просвету, науку и технолошки развој наше скупштине, данас расправљамо о Предлогу закона о измени и допуни Закона о високом образовању да продужимо студентима по старом наставном програму две године, али не само њима него и докторандима и магистрандима.

Господо студенти, у четвртак ћете добити то, и једни и други. Изгласаћемо то, одмах да кажем.

Обраћам се сада вама, господо студенти – завршићете студије, бити добри стручњаци и добри грађани наше државе, у то сам сигуран, када прођу проблеми који су вас моментално снашли. Учите, пред вама је будућност. Ако хоћете, ви заиста можете створити велика дела, без обзира на ваше године.

Дозволите, господо народни посланици, да вам кажем да ништа закаснили нису. Највећи умови на свету су стварали у позним годинама. Навешћу само три-четири: Галилео Галилеј, знате ко је био, астроном, физичар, математичар, своје дело је завршио у 72. години живота (није касно ни за наше студенте), маркиз Де Лаплас је своје дело „Небеска механика“ завршио у 80. години живота, Виктор Иго у 72. години живота роман „Деведесет трећа“. Господо филозофи, има вас и овде: Платон, пети век пре нове ере, завршио је дело „Закони“ у 80. години живота, а почео је да ствара своје најбоље дело „Држава“ у 60. години. Често цитирани Имануел Кант, један од најбољих немачких филозофа, у 66. години живота је написао „Критику моћи суђења“. Софокле, знаменити атински драматург, у 89. години живота поставио је на сцену „Едип на Колону“. Наш, веровали или не, Војин Смодлака у 90. години живота je стално усавршавао вредности физичке културе и њену повезаност са медицином.

Вама је, господо студенти, дата шанса. На крају, нема успеха, господо студенти, без напорног рада. Ја верујем да ћете радити још боље када вам се услови отклоне. За то су криви, за ваш неуспех криви смо и ми професори. Јер, научити ученика и студента број, сложити слова у реч, читати, писати, брисати, разумети, знати, само је мали део онога што наставник заиста јесте. Намерно не кажем онога што наставник ради, јер бити наставник није посао. Бити наставник је волети, бити наставник је осећати, бити наставник је умети, бити наставник је, веровали или не, само – бити.

Дозволите, господо народни посланици, мислим да ћемо у четвртак сви гласати да им се продужи, да наставе студије. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Колеге посланици, нисмо на концерту. Само што још не запевате.

Колега Бошковићу, по ком основу?

МИЛОШ БОШКОВИЋ: Поштовани народни посланици, мислим да сви знају који ћу члан да рекламирам, јер је јако очигледно. Дакле, члан 106: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес“.

Слушао сам неке говоре господина Атлагића и одраније и оно што сам приметио је да он на сваку тему може мало да окрене и прича о томе како је експозе премијера најневероватнији итд., итд. То је у реду иако скреће с теме. Оно што мени мало пара уши јесте што је он и овај, и претходни и онај тамо пут користио идентичне реченице. Бар да се редослед промени!

Видим да професор гаји љубав према историји, што је такође сасвим у реду, али ми нисмо овде због тога да слушамо нека историјска предавања. Сви смо били у школи, учили смо о томе, тако да бих замолио да се држимо дневног реда, посебно из поштовања према гостима из Министарства просвете који су овде дошли у току радног дана да одговарају на наша питања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега, тешко нама ако сви буду размишљали као ви. Колега Атлагић је говорио о проблемима које су имали студенти због којих продужавамо наставак рада по старом програму.

Што се тиче експозеа, за ове који добацују, господин Атлагић је хтео да стави до знања колико Влада Републике Србије и премијер Александар Вучић дају на значају систему високошколског образовања. Мени то није смешно.

По Пословнику, реч има народни посланик Соња Павловић. Изволите.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: По Пословнику, члан 106...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не може по члану 106. два пута. Повреду Пословника можете само на други члан. Члан 106. је управо ваш колега рекламирао, да је прекршен. Према томе, не можете два пута по једном истом основу да тражите повреду Пословника.

Народни посланик Марко Атлагић, по Пословнику.

МАРКО АТЛАГИЋ: Позивам се на члан 103. Између осталог, став 8. каже – председник НС је дужан да време које је народни посланик користио злоупотребљавајући право из става 1. члана итд. одузме од укупног времена које припада његовој посланичкој групи у претресу. Предлажем да се заиста њима од посланичке групе одузме време, јер је злоупотребио Пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да нема повреде члана 108, наведеног става. Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Не.)

Реч има народни посланик Томислав Жигманов.

ТОМИСЛАВ ЖИГМАНОВ: Захваљујем. Цењени председавајући, уважени господине министре, сарадници, колегинице и колеге народни заступници, мислим да је тренутак да се вратимо на меритум ствари и да видимо шта је са овим законским предлогом. Он хоће решити један сложен и дуготрајни проблем који погађа релативно велику друштвену групу младих људи који су из различитих разлога, не знамо тачно којих, приватних тј. субјективних или објективних, продужили своје школовање, с једне стране; с друге стране, покушава се поједноставити уписивање, тј. прелазак из једне школске године у другу годину, смањивањем бодова.

Наравно да је за похвалити проактивни став господина министра, његову спремност, како је рекао, да ослухне проблеме студената, да буде кооперативан и да покуша да нађе модел који ће изаћи пре свега њима у сусрет. Међутим, оно што ми се чини као проблем јесте да законско решење тај сложен и дуготрајни проблем покушава решити једноставно продужавањем година студирања, а оно што додатно брине јесте – на исти начин као што је то било и неколико пута уназад; другим речима, да се проблем неефикасног студирања покушава решити могућношћу да се време студирања, тј. до дипломирања продужава.

У том смислу, овај би се законски предлог могао именовати као закон донет, предложен по инерцији, уз одсуство креативности. Наиме, ако је овај проблем трајао од 2008. године, како смо чули, било је за очекивати да се проблему приступи на адекватнији начин, да се уложе напори да се сагледају сви објективни разлози због којих се ово догађа, да темељ за доношење овог решења буде рационалнија слика о томе који је број студената, има ли ту одређених раслојавања када су у питању поједина свеучилишта, је ли то унитарно, вреди ли за све студентске групе, да ли су друштвене, хуманистичке знаности мање пропустљиве за студенте, да ли су то природне или пак математичке.

Сигурно је да би такви подаци... Мислим да је било довољно времена да се они на неки начин прикупе, аналитички разложе и да се онда, сукладно томе, покуша наћи решење које би било мало иновативно другачије.

С друге стране, уколико су у питању последице овог закона, оно што доприноси високој сагласности међу свим заступницима јесте чињеница да ће он решити или покушати решити, продужити могућност једном значајном броју студената, који су млади људи, који вероватно са собом повлаче још да ли родитеље, да ли супружнике, ближу родбину. У том смислу, мислим да ћемо учинити срећнијим, задовољнијим једну значајну групу младих људи; отворићемо им перспективу, поткрепити неке наде да остваре своје животне циљеве.

Међутим, требало би поново, као неку другу врсту последица овог закона, освестити чињеницу да ипак у високом школству постоје одређени проблеми, да би власт требало да чини напоре да створи једну рационалнију слику, нарочито када су у питању ствари које се тичу дужине студија. Ми сада доносимо продужење, веровали или не, чак за једанаесту годину оних који студирају, што је, мислим, више него проблематично, једино у случају уколико постоји неки објективни разлози или разлози који су високо оправдани.

Исто тако, мислим да је решење скидања бодова за пролазност на 48... Не знам који су рационални аргументи томе, ко је то одвагао; уколико 60 јесте превисока лествица када су у питању студији, зашто то није 52 или 56?

Двадесет посто градива које се не положи, тј. које се различитим активностима током студирања не може задобити, мислим да је релативно велика количина пропуштеног знања. То градиво се преноси у другу годину. Да ли то значи да ће овакво решење заправо за последицу имати да ћемо ми сваке две године доносити нови члан 2, који ће продужавати време студирања, тј. да ли је ово решење такво да ће бити, како сте рекли (у шта наравно ми не смемо веровати), последње? Бојим се да кроз ову врсту решења, када је у питању број бодова који се може преносити, то решење неће бити крајње, јер ће се појавити проблем преноса градива тј. неоствареног резултата из претходних година, кумулативно то онда може усложнити даље.

У сваком случају, мислим да је више него јасно да ће овај законски предлог бити усвојен високом сагласношћу. Као што је рекла госпођа Чомић, питање здравства, социјале, високог школства и уопште образовања није упитно, ту постоји висока емпатија, нарочито за оваква решења која су усмерена ка позитивним исходима, али бојим се да је то поново нека врста једноставног решења, које неће бити у функцији стварања трајних оквира. За трајна решења потребне су нам целовитије слике, рационалнији увиди.

Нисмо ни сада сигурни има ли 4.000 студената или 4.500. У првом, уводном говору сте рекли да постоји 4.000 таквих студената, неко је касније рекао 4.500, значи немамо јасну слику о томе који број студената је у таквом статусу.

Мислим да су свеучилишта довољно рационалне институције, да имају солидну администрацију и да би за неку врсту сервиса, барем када су у питању чињенице, подаци, била више него способна да вас опскрбљују. Онда би се на тој врсти аналитичких разрада, увида могла доносити решења, која би била, наравно, сложенија али би покушала трајније решити оно што закон хоће.

У том смислу, мислим да би вама као новом министру то могла бити нека врста доброхотног савета, не некаква критика – да покушамо направити такву врсту система унутар високог образовања који би за последицу имао краткотрајније и ефикасније студирање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Жарко Богатиновић.

ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, уважени грађани, изменама и допунама Закона о високом образовању омогућиће се студентима уписаним у школској 2013/2014. години да задрже могућност да се финансирају из буџета још годину дана по истеку редовног трајања студија. Студенти који су у школској 2014/2015. години, односно 2015/2016. години остварили најмање 48 бодова имаће право да се рангирају у оквиру укупног броја студената чије се студије финансирају из буџета Републике.

Примера ради, данас, у складу са Законом о високом образовању који је усаглашен са принципима болоњског процеса, на Технолошком факултету у Лесковцу постоје три нивоа студија у оквиру академских студија и то: основне академске студије, мастер академске студије, докторске академске студије. Овај факултет уписује преко 470 студената. Висока пословна школа струковних студија у Лесковцу уписује више од 1.500 студената. Висока технолошко уметничка струковна школа Лесковац уписује око 250 студената на основним струковним студијама на следећим програмима: текстилна технологија, текстилна хемија и заштита животне средине.

Напред наведене измене и допуна Закона треба усвојити јер проблеме у примени овог закона није могуће решити на други начин. Када је 2005. године усвојен Закон о високом образовању, наш систем високог образовања, где спадају ресорно министарство, високошколске установе, али и студенти, није могло одмах да се прилагоди новом начину организовања, односно „болоњи“.

Уочене проблеме у примени Закона покушавали смо да решимо изменама Закона сваке године. Измене су углавном подразумевале изузимање одређених ситуација из општих правила постављених Законом, што је и овај пут случај. Због чега се то радило? Па, да не би студенти сносили последице због немогућности система да се одмах прилагоди болоњском систему, односно да студенти не би били жртве спорог прилагођавања високошколских установа „болоњи“.

Чланом 1. Закона о изменама и допунама Закона о високом образовању уређује се право студената који студирају по студијским програмима усвојеним пре доношења Закона о високом образовању (предболоњским) да заврше започете студије по започетом наставном плану и програму, условима и правима студија који су важили у време када су се уписивали на студије. Студенти који су уписани на основне студије имаће право да заврше започете студије најкасније до краја школске 2017/2018. године, а студенти уписани у интегрисане студије из поља медицинских наука до краја школске 2018/2019. године.

Постојећа одредба члана 124. став 3. закона којом је утврђено право студената уписаних у прву годину основних студија у школској 2006/2007. години па све до 2012/2013. године да се финансирају из буџета најдуже годину дана по истеку редовног трајања студирања, мења се ради утврђивања тог права и за студенте уписане у прву годину основних студија закључно са уписом у школску 2013/2014. годину. Право које су имале досадашње болоњске генерације, а које је изузетак од општег правила, дајемо и наредној генерацији.

Чланом 3. утврђује се право студента да може да се у наредној години финансира из буџета ако у школској 2014/2015. години, односно 2015/2016. години оствари најмање 48 ЕСПБ бодова и рангира се у оквиру укупног броја студената чије се студије финансирају из буџета у складу са Законом, као изузетак од члана 88. тог закона. Право које су студенти имали свих претходних година, а које је изузетак од општег правила, продужујемо и за наредну годину.

Наведене измене треба прихватити како би се побољшала ефикасност система високог образовања и решили проблеми у примени Закона о високом образовању имајући у виду и чињеницу да је Национални савет за високо образовање размотрио питање потребе ових измена и допуна и дао мишљење, које је у целости усвојено и имајући у виду чињеницу да ће ускоро бити донет нови закон о високом образовању, који не би требало да има недостатке које има постојећи, а које смо исправљали сваке године изменама које су углавном подразумевале изузимање из општих правила постављених њиме.

Због чега најмање 48 бодова, а не 60, као граница за стицање права студената да се рангирају у оквиру постојеће буџетске квоте? Због тога што студијски програми нису прилагођени оптерећењу студената које предвиђа болоњски систем. Наши студијски програми су обимнији него што је предвиђено и због тога границу за стицање права да се рангира у оквиру постојеће буџетске квоте спуштамо са 60 на 48. Признајемо да су наших 48 као европских 60.

Због чега право студента да задржи статус још годину дана по окончању редовног рока предвиђеног за завршетак студија? Због тога што смо признали да су наши студијски програми обимнији од европских. Ако студент све четири године стиче статус за упис у следећу годину са најмање 48 бодова, њему сваке године преостане највише по 12 бодова. Када се све то сабере за све четири године студија, њему после окончања редовног рока предвиђеног за завршетак студија може да остане највише 48 бодова. То је још цела година студија, јер смо већ признали да је код нас нормално оптерећење 48 бодова по години.

На крају, у дану за гласање подржаћемо овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Саша Радуловић. Није ту. Реч има народни посланик Србислав Филиповић.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Господине министре, даме и господо студенти, на почетку свог излагања хоћу пре свега да кажем да ћу као посланик Српске напредне странке да подржим предлог за измену овог закона зато што сматрам да је људски да изађемо у сусрет студентима који до сада нису завршили факултет, да ту ствар заврше и направе један значајан корак ка својој будућности.

Оно на шта морам да се осврнем у свом обраћању студентима јесте то да они данас у Србији напокон имају извесну перспективу, извесну будућност. То показује један од параметара. Ми смо били држава која је до 2011, 2012, па и 2013. године била апсолутно прва у Европи по незапослености младих људи. Ова влада коју води Александар Вучић успела је да уради нешто што никоме за 30 година није успело, да напокон смањи незапосленост у Србији, али смо успели и да смањимо незапосленост када су у питању млади људи. Године 2015. проценат запослености младих је био 16, данас је 19,7. То јасно показује узлазну путању када је у питању запошљавање младих, без чијег запошљавања нема боље будућности и нема перспективне Србије.

Позивам студенте, а верујем да ће се с тим сложити и моје колеге посланици... Ово је вероватно последњи пут да продужавамо рок за завршетак студија иако је то чињено већ не знам ни ја колико пута (осам, девет или десет пута), и то морамо да учинимо. Сада ћемо изаћи у сусрет студентима, пружићемо им шансу да заврше факултет и да нађу своју срећу у Србији. Уверен сам да оно што чини ова влада и оно што чините ви као министар, да ваши планови јесу такви да ће младе задржати у Србији, да политика ове владе јесте таква да омогућава младима јасну и сигурну перспективу, да то није политика која их тера одавде и да је то политика будућности, оне будућности у коју сви заједно верујемо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницама, даме и господо посланици, драги студенти, ваше референце су вас довеле до овде, ваша посвећеност и енергичност, тако да сам сигурна, слушала сам шта говорите, да ћете ове реформе извести до краја, у то сам убеђена.

За почетак, оно што бих ја рекла, ако 12.000 студената има апел да им помогнемо, наравно да ћемо им помоћи. Студенти су наша будућа елита, помоћи њима значи већи проценат високообразованих људи.

Свака реформа почиње са високим образовањем. Нама сигурно после овога следи и реформа на свим нивоима образовања.

Оно што бих највише истакла јесте, пре свега, да је од девет политичких циљева у експозеу господина Вучића, нашег премијера, један најважнији, има приоритет, а то су образовање и наука. Браво! Зашто је то важно? Зато што је циљ пре свега доступност, правичност, равноправност. Ово је земља једнаких могућности, једна отворена, демократска земља и заиста је битно да ми то на овом примеру и покажемо.

Ако је неко студирао и дошао до краја, а нема било каквих могућности да то заврши, зашто му не бисмо помогли дајући му још једну годину? То ћемо урадити обавезно.

Друго, што се тиче студената који завршавају по моделу „болоње“, наравно да ћемо смањити број бодова, то је нешто минорно, са 60 на 48, јер се ништа не мења у буџету Републике Србије. Исти је број студената. Значи, да, урадићемо и то.

Сад бих рекла нешто о донаторима. Пуно се тога уложило у реформе у Републици Србији; има изузетних помака. Наравно, у томе су учествовале Европска инвестициона банка, доста донатора, Светска банка, и врло су задовољни резултатима.

Оно што треба урадити да би било много мање неписмених, то је укључити рањиву популацију – у овом смислу мислим на Роме – значи, урадити инклузију Рома. Имали смо среће да је пре два, три, четири дана у овом високом дому била јавна расправа са темом „Инклузија Рома и Ромкиња у Републици Србији“; направљена је стратегија, Влада је направила ту стратегију уз помоћ ОЕБС-а, и та стратегија почиње од 2016. године и биће завршена 2025. године. Сигурна сам, пошто постоји Акциони план и групе за праћење, експерти, да ће инклузијом Рома и спровођењем ове стратегије и Акционог плана неписменост у Републици Србији 2025. године бити на неком нивоу испод 1%, ако не и потпуно искорењена.

Оно што бих још нагласила јесте да су наши пријатељи који су пуно пара уложили у реформу образовања у Републици Србији предложили један други ниво образовања, а то је дуално образовање. Мислим да је то изузетно добро, јер једно је завршити факултет, а друго бити оперативан, бити менаџер. Мислим да је то одличан пример праксе. Уосталом, на њиховом примеру се показало да кад имамо дуално образовање проценат незапослености пада за 10%. Одлично!

Што се тиче распоређености образованих људи у Републици Србији, некако су сконцентрисани, што је и логично, у већим градовима, где су универзитети, тако да је највећи проценат, хтела сам рећи интелектуалаца, не, него људи са високим образовањем (интелектуалност је нешто друго, интелигенција нешто треће) у Републици Србији у Београду, а углавном предњаче Врачар, Стари град, Савски венац, Нови Београд. Једна општина у Нишу, Медијана, такође је позната по високообразованим људима. Имамо низак проценат образованости углавном на југу Србије, у централној Србији, мало мање у западној Србији (значи, Рековац, Осечина, Гаџин Хан, Ражањ). Мислим да ће се то стање овим реформама поправити.

Оно што је врло битно, треба истаћи да је Београд до пре двадесетак година, можда и мало пре, био на лествици двадесет топ-градова за студирање. Сигурна сам да ће до краја стратегије, до 2020. године, можда неку годину касније, Београд повратити статус идеалног града за студирање, имати ту референцу, односно тај потенцијал и ту врсту квалитета; биће један од најпрестижнијих универзитета, што се мене лично тиче. Сигурна сам да ће бити тако и да ће на тај начин маса студената из разноразних држава долазити управо код нас. Ето нама пуњења буџета Републике Србије.

За крај, јако ми је драго што су Фондација Новака Ђоковића, као и Развојна банка и УНИЦЕФ предложили да се са образовањем у Републици Србији крене у раном детињству. Браво за тај предлог!

Наравно да ће СНС у дану за гласање подржати предлог овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милован Кривокапић. Изволите.

МИЛОВАН КРИВОКАПИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, уважене колеге народни посланици, пре свега, хтео бих да се захвалим господину министру, пошто долазим са Косова и Метохије, што је прво нашао за сходно да обиђе Косово и Метохију. Господине министре, народ вам то никад неће заборавити. Носим вам поздраве већине грађана Косова и Метохије за то што сте учинили. Обишли сте све оно што сте могли да обиђете, од Студентског центра, преко многих просветних установа, обданишта... Као здравственом раднику, посебно ми је драго што сте обишли и нови деканат Медицинског факултета, чијем је отварању присуствовао и премијер Вучић. Обишли сте га у друштву декана достојног да води једну такву институцију.

Ово је, људи, још један доказ да Влада Републике Србије, на челу са нашим премијером Александром Вучићем, води бригу о свом народу на Косову и Метохији дајући му мир и сигурност.

Ово сам морао да кажем, а сада ћу бити врло кратак.

Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који садржи само наизглед незнатне измене у пет чланова, важан је бар из два разлога. Најпре, Влада и Министарство просвете су, на основу укупних потреба, са своје стране сагледали и предлажу да се старим студентима основних студија продужи рок за дипломирање с обзиром на број оних који својим студијама оптерећују овај образовни систем, а с друге стране, да се елиминише потреба која се ту и тамо појављивала у јавности, да се шанса за продужетак да и студентима по болоњском програму јер су на многим високошколским установама они то право већ искористили. Наиме, прве генерације које су студирале по том програму искористиле су основ да могу студирати двоструко дуже од броја година прописаног у програму. Сем тога, студенти по болоњском програму су могли на сопствени захтев добити и додатну годину.

Истовремено, предлогом за промену члана 124. став 3. Закона даје се могућност студентима који су у прву годину основних студија уписани од школске 2006/2007 закључно са 2013/ 2014. годином да задрже право да се финансирају из буџета најдуже годину дана по истеку редовног трајања студија.

Изузетно од одредаба члана 88. Закона, студент може да се у наредној години финансира из буџета ако у школској 2014/ 2015, односно школској 2015/ 2016. години оствари најмање 48 бодова и рангира се у оквиру укупног броја студената чије се студије финансирају из буџета у складу са законом.

Сматрам да су предлози измена Закона Министарства просвете и Владе сасвим оправдани јер се даје још једна могућност онима који из било ког разлога нису успели да постигну редовност на студијама. Пружа им се и ова прилика као подстицај за окончање студија, односно за већу ефикасност у студирању, а тиме и могућност за стицање одређеног академског звања.

Оно што је веома битно јесте да се ове измене усвоје на време како би високообразовне установе у наредна три месеца усагласиле своја акта са овим законом, и да би студенти за упис наредне године имали јаснију ситуацију.

Имајући у виду чињеницу да ове измене Закона не изискују издвајање додатних средстава из буџета јер ће та средства бити у оквирима лимита одређеног за Министарство просвете, науке и технолошког развоја у наредним годинама, подржавам овај предлог, што је уједно и став наше посланичке групе, уз уверење да ће допринети својеврсном рашчишћавању броја оних студената којима ће бити омогућено да у складу с одредбама овог закона заврше студије.

Желим да додам да ово изискује хитност поступка из наведених разлога.

Нисам склон томе да било ко ко жели да на рационалан и сврсисходан начин приђе решавању овог питања поводом ових измена проширује тему на друга питања, укључујући алтернативе о измењеним компетенцијама Националног савета за образовање, јер је тај савет на својим седницама одржаним 22. јуна и 14. септембра ове године подржао ове измене и у целости их усвојио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Љупка Михајловска. Нека се припреми народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУПКА МИХАЈЛОВСКА: Поштоване колегинице и колеге, драги прошли, садашњи и будући студенти, Закон о високом образовању који је донет 2005. године донет је са циљем озбиљне и темељне реформе високог образовања у Србији, а у циљу да се успостави конкурентно високо образовање, усаглашено са високим образовањем на европском простору.

Закон се темељи на тексту Болоњске декларације. Болоњска декларација заправо јесте сет принципа и вредности на којима та реформа треба да почива. То је један текст који стаје на две стране А4 формата и није никакав наметнути и подметнути документ. Србија се тим документом практично определила, не обавезала, да реформише систем високог образовања.

Међутим, ми слушамо како „болоња“ у Србији нажалост није успела. Оно што остаје нејасно јесте да ли ми то говоримо са жаљењем или се хвалимо тиме, односно да ли ми тиме што признајемо да код нас болоњски систем није успео желимо да кажемо како он практично не ваља па се ми нисмо ни трудили да ствари доведемо до краја како треба, или прекоревамо академску заједницу, на челу са Министарством просвете, због тога што је до тог неуспеха евидентно дошло?

Наравно, као последица тог неуспеха остало је корективно уместо превентивног деловања, а оно је најчешће и скупље и мање ефикасно у односу на превентивно деловање, па тако имамо Закон који смо мењали више од пет пута, допуњавали разним члановима и ни после једанаест година немамо решење за студенте који су факултете уписали пре 2005. године.

Шта нам то говори? Говори нам да се, нажалост, ни ова влада, како је започела, и Министарство просвете у саставу ове владе, ни она пре ње, а ни она пре ње нису бавиле својим послом. Омануло се у свему. Учење на даљину, које је такође предвиђено овим законом, остало је научна фантастика. Омануло се у свему осим у конкурисању за европске пројекте и количини реализованих пројеката и добијених средстава, али, нажалост, не и у резултатима који су тим пројектима постигнути.

Ми данас немамо податак о броју студената који су обухваћени овим законом. Овде су се чуле различите цифре и различити бројеви, међутим, Универзитет у Београду располаже податком да је то негде преко 20.000 студената само на овом универзитету, од чега се између 12.000 и 15.000 воде као активни, и то по индикатору с времена на време пријављених испита. Немамо податак о структури тих студената, да ли међу њима има оних који имају преко десет година радног искуства па можда ни не желе да наставе студије, да ли има оних који су екстремно сиромашни, болесни, оних који су основали породице, самохраних мајки итд., да не набрајам.

Да ли је могуће да високошколске институције немају ресурсе да реше ово питање? Знате, када упишете приватну школу страних језика па не дођете на један час, они вас зову да виде шта се дешава, нуде вам попусте, мотивишу вас да пређете на наредни ниво итд. А шта раде наше високошколске институције?

Овде се говорило и о социјалној димензији у високом образовању; неко је поменуо доступност, правичност, дискриминацију итд. Није правичност то што ћемо студентима који из било којих разлога, нећу у то залазити, нису стигли да заврше студије омогућити и стално продужавати рок.

Када говоримо о правичности, требало би да се осврнемо на то ко су студенти у Републици Србији и да ли је високо образовање заиста доступно свима, како то гарантује Устав Републике Србије? Да ли у Србији студирају само они чији родитељи то могу да плате? Дакле, према истраживању у оквиру пројекта „Еуростудент“, образовање родитеља студената основних академских студија је такво да 40% има завршено високо образовање, 51% средње, док студената чији су родитељи стекли само основно образовање има свега пола процента.

Када је реч о занимањима родитеља студентске популације, добијени су следећи подаци: предњаче менаџери, руководиоци, директори, за њима професионалци, инжењери и стручни сарадници, укупно у проценту од преко 50%, док је студената чији родитељи обављају занатске послове свега 6%, а оних чији се родитељи баве пољопривредом има свега 5,4%. Ако се то упореди са структуром запослених у укупној популацији према попису из 2011. године, видећемо да по том попису 13% обавља занатске послове, пољопривредне и сличне 12%, док менаџерске послове обавља свега 2,5%. Овде јасно видимо да они чији родитељи обављају ниско плаћене послове имају знатно мању шансу да буду део високог образовања.

Социоекономски фактори никако не би смели да буду препрека за образовање. Неопходно је донети стратегију која ће се осврнути на социјалну димензију и направити такав систем где ће структура студентске популације одсликавати структуру укупне популације у Србији.

За крај, желела бих да истакнем две ствари. Често истичемо како су студенти слабо мотивисани, да ниво савладаног градива за прелазну оцену није ни приближан оном који је некада постојао итд., али заборављамо да многи од уважених професора немају адекватне педагошке, методичке и дидактичке вештине, које заправо и нису услов за стицање звања редовног професора. Такође морамо да имамо у виду да су ти студенти који долазе на високошколске установе завршили неке основне и средње школе у којима су предавали неки учитељи, наставнице, професори који су се школовали на високошколским институцијама, тако да „производ“ који добијемо у виду студената заправо смо креирали на високошколским институцијама.

Још једна ствар коју такође желим да истакнем јесте да нама нема ни привредног ни економског напретка све док занемарујемо наш највећи ресурс, а то су наши људи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани господине министре са сарадницима, цењене и уважене колегинице и колеге народни посланици, чињеница је да је наше високо образовање у последњих десетак година претрпело бројне измене и допуне у циљу побољшања ефикасности система високог образовања. Такође, чињеница је да доста измена иде у корист студената, али исто тако има ствари које се морају мењати – неке, фигуративно речено, у ходу, јер их генеришу животни разлози о којима сте говорили, министре, у уводном излагању; неке ствари се морају мењати на дуже стазе и плански, и о томе сте говорили. То се, наравно, односи и на нови закон о високом образовању.

Циљ измена и допуна Закона о високом образовању које су данас на дневном реду јесте да се пре свега помогне студентима, а њих није мали број, 12.000 колико смо чули, да задрже статус редовних студената, односно да задрже могућност финансирања школовања из буџета.

Није нам намера да усвајањем ових измена и допуна Закона идемо наруку оним студентима који би да студирају унедоглед, који не желе да уче и испуњавају своје обавезе, а ипак би да задрже одређене повластице. Све ово се односи пре свега на студенте који су при крају студија, који су редовно посвећени својим обавезама и који ће по завршетку студија имати одговоран приступ према друштву у целини.

У овом случају је и стручна јавност рекла своје, тако да за измену Закона имамо широки консензус. Усвајањем предложених измена и допуна Закона бенефит ће имати и студенти и држава и друштво у целини, јер обимност градива и захтевност појединих студијских група (без лоше намере да делим факултете на лаке и тешке) намеће овакву потребу – једноставно, студентима треба изаћи у сусрет и омогућити им тзв. буџетски статус са мањим бројем бодова, то је 48 од максималних 60 по години студија.

Такође морам да истакнем да је ова влада, на челу са премијером господином Александром Вучићем и ресорним министарством, опредељена да се што већи број наше деце која су на школовању финансира из буџета, што је изузетно похвално и много ће помоћи и студентима али и њиховим родитељима и породицама.

Наравно, ова влада стреми ка унапређењу нашег образовног система јер заиста желимо да имамо квалитетне и стручне кадрове.

На крају, хтела бих да подржим став моје посланичке групе који се тиче студената магистарских и докторских студија. Сматрам да и они треба да имају исти статус, када су у питању рокови за завршетак постдипломских и докторских студија, као што ће имати студенти основних студија.

У дану за гласање СНС и ја ћемо подржати ове измене и допуне Закона о високом образовању. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владо Бабић.

ВЛАДО БАБИЋ: Поштовани председавајући, цењени господине министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, данас је на реду у овом скупштинском дому закон о изменама Закона о високом образовању.

Уставни основ овог закона садржан је у чињеници да Република Србија уређује и обезбеђује, између осталог, и систем у области образовања.

Разлог за доношење ове допуне се огледа у томе да је Закон о високом образовању из 2005. године, који је иначе већ претрпео одређене измене и допуне, у циљу побољшања ефикасности система високог образовања сада потребно поново изменити, и то у области која говори о испитним роковима и у области финансија, односно финансирања студија из буџета по истеку трајања редовног студирања.

Овим изменама се жели постићи пре свега да се старим студентима основних студија продужи рок за дипломирање за две године, при чему би се студентима медицине тај рок повећао за три године. Овим изменама би требало дозволити студентима магистарских и докторских студија да успешно заврше започете студије. Врло често се дешавало да су се студије одужиле из различитих животних разлога и околности. Сада, овом изменом, ако желе, могу за две године да заврше студије и дипломирају. Верујем да ће доста њих искористити ову прилику.

Национални савет за високо образовање у самом почетку није био за то да се старим постдипломцима да продужен рок како би студије успешно привели крају. Чињеница је да је ту било доста отпора и од стране факултета, али, срећом, постигнут је консензус између Министарства, факултета и студентских жеља. Постигнут је консензус да студенти који су уписали прву годину студија 2006–2014. године могу да задрже право на студирање на буџету годину дана по истеку редовног трајања студирања.

Студенти прве генерације „болоње“ су већ искористили своје право, на многим високошколским установама, на студије које трају два пута дуже од година студијског програма и они су, на сопствени захтев, ту продужену годину школовања на буџету већ добили. Но, ако бисмо сада прихватили захтев да се рок продужава и генерацијама које су касније уписане, то би значило дискриминацију према студентима који су у међувремену већ реуписали и наставили студије; неки испити су им признати, а неке су накнадно добили новим програмима.

Што се тиче реализације положених испита, свега 10% студената оствари свих 60 бодова. Због тако малог броја, Влада је, да не би додатно финансијски оптерећивала студенте, прихватила предлог да доња граница за финансирање из буџета наредне године ипак буде 48 бодова.

Факултетима је дата могућност да самоиницијативно одреде број и термине рокова за полагање испита.

Врло је похвално што је формирана група студената различитих факултета која би требало да анализом пролазности предложи Министарству шта би, по њеној процени, требало мењати у актуелном Закону о високом образовању. Рад на измени тог документа је већ почео и од броја предложених решења зависиће да ли ће се у процедури наћи нови закон или ће се ићи на измену постојећег.

У данашњој дискусији не могу да не споменем једну савремену образовно-научну установу чији раст се одвија по узору на европски систем универзитетског образовања, а та установа је Педагошки факултет у Сомбору. Његова основна делатност је образовање, а кључна основа будућег развоја факултета је садржана у унапређивању студенског програма, основних, мастер и докторских студија. Овај факултет је 2013. године добио акредитацију да изводи наставу на следећим програмима: на основним студијама за профиле учитеља, васпитача, дизајнера медија у образовању и библиотекара; исто тако, има мастер академске студије и докторске академске студије. На првој години је уписан свега 131 студент, а 63 студента очекују одлуку Скупштине о измени овог закона како би наставили студије.

Још само пар речи да кажем. Педагошки факултет у Сомбору је у саставу Универзитета у Новом Саду. Наставио је традицију образовања српских учитеља у Сомбору која је отпочела 1. маја 1778. године када је Аврам Мразовић, син тадашњега свештеника, основао „Норму“, прву установу за образовање народних учитеља на српском језику у Хабзбуршкој монархији. Након гашења ове школе 1811. године, 1812. године формирана је прва српска Препарандија, која се од 1812. до 1816. налази у Сентандреји и поново је 1816. године пребачена у Сомбор. Препарандија је 1920. године преименована у Сомборску државну учитељску школу. Ова установа је носила назив Учитељски факултет а 2006. године је добила назив Педагошки факултет у Сомбору. Педагошки факултет у Сомбору обележава ове године 200 година од пресељења Препарандије у Сомбор. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јасмина Николић. Имате још један минут само. Изволите.

ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Захваљујем. Нисам рачунала да ћу имати ово време посланичке групе. Искористићу га да захвалим господину министру на одговору на питање које сам поставила у вези са штетним последицама недоношења закона.

Замолићу вас да, ако можете, појасните посланицима које би штетне последице настале, тј. по ком основу би студенти тужили државу пошто сте рекли да је било доста таквих најава. Дакле, који би то основ био да студенти туже државу? То јесте, очигледно, штетна последица, па ако можемо да чујемо од вас објашњење? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Младен Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Могу да вам пошаљем те њихове дописе. Њих је заступала нека госпођа, мислим, Весна из Врања, адвокат. Позивали су се на право студија које би требало да остваре, а ускраћено им је том годином због кашњења факултета.

Е сада, да ли би то била тужба факултету, па онда преко факултета... Ја знам да све тужбе које су на школе, рецимо (има много тих случајева), на крају плати држава. Сада, да ли је кривац био тај директор који је лоше повео поступак или негде на локалној самоуправи није исплаћен превоз, па људи туже, па се нагомилају камате... То објективно постоји.

Ако дозволите, када сам узео реч, господин Кривокапић је дао објашњење, оно што сам ја хтео да дам, када су у питању они студенти који су први почели по „болоњи“ – значи, ту Закон није могао да се мења. Он је већ у свом члану 94. став 2 ... Они могу на лични захтев да продуже. Друго је питање колико ће ко да их сада у новцу... То је питање које ћемо ми контролисати и пратити, да нема злоупотреба у новцу од стране факултета.

И, сложићу се са вама само око чињенице да се у Србији аутономија универзитета прешироко схвата, прешироко. Када почнемо да радимо скупове заједно са СКОНУС-ом и КОНУС-ом и свим битним људима, заиста ћемо кренути од питања – а ко кога финансира? Имамо ли ми икакве моћи осим кроз новац, или ћемо се као људи договарати шта је интерес студената и друштва? Мислим да ћемо се договарати, ако треба, врло темељно и доследно и да ћемо наћи решења. Сада смо их налазили, у овој првој фази.

Колеги се извињавам, Томислав је био, заиста нисмо имали времена да то студиозније, паметније урадимо и нешто инвентивније предложимо. То ћемо тек сада. Купили смо мало времена. Ја сада, све време док причамо, замишљам само – да сам ја био ригидан и да сам наставио политику мог претходника и његових саветника и да сам се измакао, ми бисмо имали од 1. октобра, заиста, људе на улици, са правом. Ја нисам ту популистички реаговао, заиста смо за тај цајтнот тражили објективно решење.

Чуо сам вечерас толико дискусија које су заиста подршка, а делимо сви неки утисак – мало је слатко, мало је горко, заиста. Понављам, њима сам заиста свашта рекао – па што нисте учили. Али, у ситуацији смо у којој јесмо.

Да ли ће за двадесет месеци да се поправи? Па, ја нећу чекати двадесет месеци да будем министар ако неко буде опструирао сарадњу, законе итд. Али мислим да сам научио да будем ефикасан у свом животу.

Само још једну реченицу, не волим да дужим. У питању је било једно питање везано за обраћање државе и помоћ најбољим студентима. Ви знате да се око 1.200 студената јако лепо стипендира, стипендија је јако висока за српске услове, и да је то за 800 студената у земљи и 400 у иностранству. Чак се за магистарске и докторске студије издвајају озбиљна средства, док траје докторат, у вредности између шест и десет хиљада евра, у зависности од факултета. Такође, око 70% тих људи који су стипендирани од стране наше државе запосли се у држави. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Балша Божовић: Да ли могу реплику?)

Не можете. По ком основу?

Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, поштовани студенти, нема дилеме да ће СНС у дану за гласање подржати измене и допуне Закона о високом образовању.

Моје колеге из СНС су данас у великом броју говориле о изменама и допунама Закона, а ја ћу се фокусирати само на оне елементе, односно на аргументе због којих сматрам да је и те како неопходно подржати ове измене и допуне Закона.

Први аргумент због кога треба подржати измене и допуне Закона је тај што је у фокус овог закона стављен интерес студената да заврше започете студије по раније започетом програму за једну школску годину, односно у наредне две године уколико студирају на студијама медицинских наука.

Други разлог због којег треба подржати овај закон, то је да измене и допуне овог закона ни на који начин неће утицати на квалитет васпитнообразовног рада у високошколским институцијама.

Трећи разлог због којег треба подржати овај закон је да он ни на који начин не изискује додатна материјална средстава из буџета Републике Србије јер свима нам је јасно да су ови студенти којима се продужава рок за завршетак студија у ствари самофинансирајући студенти.

Један од разлога због којих треба подржати овај закон је и економски аспект, зато што високообразовани људи и те како доприносе друштвеноекономском развоју земље, односно друштвеноекономском развоју Србије и привредном расту.

Заједно са побољшањем друштвено-економског положаја у нашем друштву, сигурно је да ће проценат обухвата људи који су завршили високе школе допринети и смањењу сиромаштва, па је из тог разлога овај закон значајан и са социјалног аспекта.

Такође, морам да нагласим да сте током израде измена и допуна овог закона показали високу одговорност у смислу изграђивања једног партнерског односа са свим релевантним институцијама, наравно и са студентима.

Надам се да ћете својим искуственим знањем допринети реформи целокупног нашег образовања, јер, свакако, образовању треба приступити на један системски начин, у свим његовим сегментима, почев од предшколског па до високог образовања. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има народни посланик Мариника Тепић. Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, пажљиво сам пратила целодневну дискусију на тему која је пред нама. Пажљиво сам читала стенограм који смо у току дана добијали, покушавајући да поновим у глави оно што сам мислила да нисам добро разумела из уводног обраћања министра.

Негде смо се сви, грубо говорећи, сагласили да су се последице транзиционог друштва и социјалних, немилих али оправдавајућих, околности сламале и преко области високог образовања, самим тим и студената као центра и некога због кога и постоји високо образовање. Али ми из Лиге социјалдемократа Војводине не можемо да се сложимо и немамо разумевања за неке аргументе који су овде изнети и које сам, кажем, пажљиво покушала у стенограму да пронађем и прочитам, сматрајући да су можда били пропусти и ненамерне грешке, али се испоставило да нису.

Наиме, не можемо да прихватимо чињеницу да је предлагач, односно највиши извршни орган у држави Србији, стао овим својим предлозима на такав начин иза предлога да дискриминише једну групу студената. Наравно, као и бројне моје колеге, ту мислим на предболоњске магистранде и докторанде, којима се није, на основу предлога Министарства, односно Владе Републике Србије, омогућило да имају под једнаким условима продужење студијског периода односно студијских година. Тим пре што сте ви, господине министре, старешина овог органа. Дакле, ваш је посао у основи да се старате, за почетак, да сви под једнаким условима могу да студирају.

Заиста морам да кажем да сам очекивала у вашој дискусији више аргумената, рекла бих, и на академски начин, како то доликује овој расправи, а не да се готово читавог дана, слободна сам по мом личном уверењу да проценим, више браните ћутањем, него што сте улазили у дискусију са народним посланицима.

За нас нису прихватљиви ваши аргументи да сте се нашли у временском теснацу. Можда сте ви дошли у Министарство јуче, али Министарство не постоји од јуче. Жалили сте се, колико сам разумела и прочитала, на број извршилаца и запослених који би требало да вам буду први круг стручних сарадника. Сигурна сам да у Министарству постоји армија професионалаца, која је радила много година пре него што сте ви дошли у Министарство, и да сте све неопходне информације за којима сте трагали и за које сте говорили да вам је било потребно време (до помињаног адвоката, госпође из Врања, како сте и сами рекли) у року од 24 сата могли да добијете од ваших колега професионалаца из Министарства, јер је њихов посао да то знају и за то примају плату.

Такође, господине министре, када сте дошли у Министарство, нисте дошли у биоскоп, очекујући можда неки непознат садржај, да не знате какав вас „филм“ очекује; ви сте дошли у Владу Републике Србије, и то нарочито у такву област која је тежишно и суштински важна за развој сваког друштва, база за развој сваког друштва. Оправдање да сте ви нови код нас у Лиги социјалдемократа Војводине такође не наилази на разумевање зато што ви нисте у периоду адаптације, као када деца полазе у вртић, већ морате да знате тачно који посао очекујете да обавите. Оно што сам могла да закључим из експозеа који смо овде сатима слушали јесте да Влада Републике Србије пуном паром, врло енергично креће у реформски процес у свим областима. Тако да информације које су вама биле аргумент зашто сте ушли, како сте рекли, у тај цајтнот или временски теснац по нама не стоје.

Оно што су, сигурна сам, ваше колеге из Министарства такође могле да вам објасне и помогну вам, с обзиром на то да нисте имали претходна искуства на оваквој функцији, јесу процедуралне ствари, а то је на који начин се предлажу законски прописи, односно законске интервенције Народној скупштини.

Ви се овде позивате на Савет за високо образовање и кажете: „Савет за високо образовање није имао законског основа, како је нама дао у допису, да и они уђу у ову категорију“. Говоримо о предболоњским магистрандима и докторандима. Даље кажете: „Тако да данас и амандмани и све оно друго што Скупштина има право, ми нисмо могли као предлагач да ставимо, ако поштујемо институцију као што је Савет за високо образовање“.

Савет није институција, него је саветодавно тело, што не значи да треба да мимоиђете и заобиђете њихово мишљење, али ако се ви, као што сам могла да закључим из неких ваших образложења, нисте слагали са тим, прегласани, рецимо, ставом Савета, то сте могли да назначите као став Савета, а не да промените своју одлуку и упутите нама народним посланицима овај предлог законске интервенције са апсолутно дискриминишућим ставом према једном броју студената.

Оно што нарочито желим да истакнем, с обзиром на то да сам из ваше гестикулације, одобравајући нека очекивања да се очекује нов закон о високом образовању, схватила да ће се то десити, најлепше бих желела да вас замолим да све критике које долазе од народних посланика не схватате лично и не персонализујете их. Јер, ми смо овде чули и да сте ви деда, да нисте лицемер, а да су неки од нас овде лицемерни итд. Ја потпуно верујем да ваше ново искуство на министарском месту носи и неке лепе ствари, као што су посете школама, факултетима, и то је потпуно природно, где вас људи вероватно са много више осмеха него овде дочекују и са неким, вероватно, благонаклонијим односом, али ви морате да се озбиљно наоружате аргументима када долазите у Народну скупштину, да заиста укрстимо те аргументе и да све пршти од ваших аргумената када дискутујете са народним посланицима, а не да стичемо утисак да се браните ћутањем.

Када је реч о студентима, ми смо овде, претпостављам да сте то сви закључили, на истој страни. Дакле, нико није имао резерву према томе да ли им треба продужити период студирања, али смо имали резерву према томе како неко ко се стара о једнаким условима и студентском стандарду може да предложи такву меру и законску интервенцију да дискриминише један број студената. То је оно што је недопустиво.

Кажем, верујем да су колеге из Министарства, где, сигурна сам, постоји бројна армија професионалаца без обзира на промену политичке структуре, могле врло добро да вам објасне те процедуре.

Стога вас молим, с обзиром на то да сам имала утисак да сте у неколико наврата лично слушали и коментарисали критике опозиције, да то не чините надаље, јер никоме од тога добро неће бити и да не дозволите себи, имајући у виду да се бавите изузетно осетљивом облашћу (сви смо ми родитељи овде, или бар већина нас), да упаднете у ту замку, као што се дешавало неким вашим колегама које су претходних дана седеле на вашем месту, и да третирате Народну скупштину и нас народне посланике као неку успутну станицу где дођете, очекујући да ће расправа јако брзо да се заврши и да до периода ручка завршите ту дискусију.

Ја сам схватила да се вама, можда не журило, али да сте очекивали, пошто сте се први пут укључили у дискусију тек после готово пет сати дискусије, у 15.45 часова, како стоји у стенографској белешци... Ваша прва примедба је била да нисте очекивали петочасовну расправу о неколико интервенција које сте предложили. Ми јесмо очекивали. Ја сваки пут са нестрпљењем очекујем министра да можемо да разговарамо о ономе што креирамо као законодавни оквир у било којој области, а сутра ви то треба да извршавате.

Зато вас молим да не упаднете у ту замку да на парламент гледате као на успутну станицу, да не упаднете у ту замку, као што смо могли да чујемо од неких ваших колега да су они навикли да раде а ми само да причамо. Наш је посао да то радимо и да заједно промишљамо како уређујемо све области у Републици Србији и да, ако постоји разумевање, а ја се надам да ће га бити, и амандман Лиге социјалдемократа Војводине усвојите, који се односи на једнако продужење, односно стварање услова и предболоњским магистрандима и докторандима за продужење студијског рока, или, као што су неке колеге рекле, било који амандман, на крају крајева, који ће овакав садржај интегрисати у саставни део Закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, ви имате право да дате завршну реч пошто је завршена расправа по списку.

Реч има народни посланик Бошко Обрадовић, четири минута и 45 секунди.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Приводећи крају ову нашу, рекао бих плодоносну и добру, расправу о овој изузетно важној теми, желео бих да извучем пар закључака који долазе из угла Посланичке групе Двери и могу бити почетак неких озбиљних разговора када, надамо се, министар испуни своје обећање и донесе у ову скупштину један много озбиљнији, реформисани закон о високом образовању.

Мислим да нисам чуо данас овде у Народној скупштини Републике Србије неке велике браниоце и заговорнике болоњске реформе нашег високог образовања. На све критике које су се чуле о „болоњи“ није било пуно оних који су се јавили да је бране. Надам се да је то добра вест, да имамо консензус око тога да „болоња“ није испунила своју улогу и мисију, да треба дефинитивно и темељно да се реформише и да ће суштинске измене и допуне Закона о високом образовању управо ићи у правцу да исправе све оне неправилности које су болоњске реформе донеле у наше високо образовање.

Друга ствар о којој смо, надам се, постигли консензус да не би смело да се тако ради јесте да се у одређеним институцијама овог друштва и државе поступа по предлозима законских решења, као што су у овом случају поступали факултети који су почели упис „вечитих студената“ по предлогу овог закона. Никога не вређамо, него управо констатујемо да се крши закон. Не може ниједан орган у држави Србији поступати по предлогу било ког закона, као што су факултети у Србији почели да уписују студенте као да смо ми овај закон донели пре двадесет дана, а још увек га нисмо донели.

Дакле, надам се да владајућа већина убудуће неће прибегавати овако креативном тумачењу правног система и да нећемо више поступати у држави Србији док закони нису ступили на снагу. То би требало да буде други закључак данашње расправе.

Трећа ствар за коју мислим да је изузетно важна – господине министре, присуствујући цео дан овој расправи, некако још увек нисам успео да докучим шта је ваш став по питању дискриминације одређених студената па вас молим да у вашој завршној речи добијемо директан одговор на то питање.

Ви сте овде испоштовали једну категорију студената, оне студенте који су уписали студије по старом систему, пре доношења Закона о високом образовању 2005. године, и ту смо сви рекли – да. Сви се слажемо, то није спорно. Али постоје још две категорије студената за које нисам разумео шта је ваш став; ми се залажемо да и они морају бити испоштовани да не би било дискриминације. Први су студенти који су по старом уписали постдипломске студије, дакле, који су још увек на магистарским и докторским студијама и који ће, нисам вас разумео, моћи, или неће моћи да те студије наставе, односно заврше, односно и њима ће бити продужен рок. Молим вас да се то јасно и гласно изговори са ваше стране без обзира на то да ли је једно или друго, да знамо.

Друго се односи, такође, на дискриминисану категорију. Већ сам поменуо писмо, могу сада на крају детаљније да прочитам, које се тиче студената који су уписали по болоњском систему 2006, 2007, 2008, а који су такође дискриминисани јер факултети доносе одлуке да их терају на ново уписивање студија, самим тим на додатно плаћање трошкова. Зашто и они не би могли добити додатан рок за завршавање студија када су уписали касније од ових студената пре 2006. године? Дакле, они су новији студенти, да тако кажем, а немају права на продужетак студија, за разлику од ових старијих који имају то право. Просто, та дискриминација не би смела да се врши.

Мој закључак у том смислу јесте да ви, министре, можда јесте нови, али Влада није нова. Ово је Влада континуитета Српске напредне странке, која „гази“ већ пету годину власти у овој држави. Очито је да СНС не зна шта ће са нашим образовањем, па је ту власт да влада нашим образовањем давала Социјалистичкој партији Србије, па није била задовољна, па је давала Сорошу, односно, извињавам се, Срђану Вербићу, па није била задовољна, па сада даје вама из сектора приватног образовања рачунајући да ћете ви решити. Као што ће господин Зукорлић решити, јер је, ваљда, образовање толико битно за Српску напредну странку да поткусурујете своје коалиционе партнере дајући им скупштинске одборе за образовање. Тако показујете колико је вама битно образовање када га делите у коалиционим шемама и комбинацији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, господине министре са сарадницима, оно што смо оставили да закључимо јесте враћање новца за докторске студије, посебно за оне који су на трећој години, односно оне који су већ платили своју годину, уколико се амандман буде усвојио, да ли ће им новац бити враћен. Дакле, то је једна ствар која је веома значајна за све који су велику своту новца већ дали. Да ли ћемо усвојити амандман? Мени се чини да хоћемо. Гордана Чомић је написала тај амандман за постдипломце и мислим да смо се око тога мање-више споразумели и договорили и да ту неће бити никаквих проблема.

Договорили смо се за студенте који су уписали по старом систему, да им се продужи рок на две године. Мислимо да је то фер зато што они нису криви због хаоса у високом образовању. Сматрамо да је ово добра прилика да им се још једном стави до знања да држава размишља о њима иако је и сама била уплетена у нечињење када је у питању реформа високог образовања. Мислим да је фер да им се изађе у сусрет.

Такође, када су у питању „болоњци“, они који су уписали студије по „болоњи“, ценовник за реупис је такав да само испис кошта 3.000 динара, реупис кошта до 110.000 динара, затим, нови индекс, све што иде уз администрацију, то изађе на 150.000 динара. Дакле, неколико хиљада њих остаће обесхрабрени. Ми ћемо их можда трајно изгубити, људе који су поштено стекли, којима је можда пола, буквално један семестар остао да заврше студије. Сада имамо ситуацију где ћемо дозволити да им пред нашим очима факултети поново узимају новац, да поново њихови родитељи узимају скупе кеш кредите. (Ви врло добро знате колико су неповољни, међу најнеповољнијим кеш кредитима у Европи су у Србији.)

Да не помињемо оно што је месечни трошак за родитеље или за студента који ради и студира па не може по „болоњи“ да стигне да заврши факултет. Имамо дом, имамо становање, имамо трошкове живота, имамо режије које на месечном нивоу нису тако мале. Имамо родитеље који не раде, којима су смањене плате, имамо неке пензионере којима су смањене пензије. Дакле, у атмосфери где је заиста становништво осиромашено имамо ситуацију да можемо једним амандманом да спасемо неколико хиљаде њих, без обзира на то што је некоме смешно. То није смешно, то је живот, јер мислим да је потребно човека ставити на прво место, а овде су у питању млади људи.

Мислим да је веома важно да сви будемо свесни да се не ради о било коме, ради се о младости Србије, која у великој мери одлази из ове земље. Знање нам одлази. Млади са снагом и храброшћу одлазе. Млади лидери нас напуштају. Хајде да помогнемо макар за две хиљаде њих, отприлике, колико их има, да им макар за један семестар продужимо студије, јер им је толико потребно. Ја сам примио на стотине писама, верујте ми, неколико бодова, некоме фали десет, некоме дванаест, сада више и не могу да упамтим, али је веома важно да им изађемо у сусрет, мислим да то нас не кошта ништа. Знате због чега? Ако узмемо трошак њиховог одласка или престанка студирања, он је много већи, чак у материјалном смислу, него наш трошак да им обезбедимо или омогућимо једним амандманом и продужимо један или два семестра…

(Председавајући: Време.)

Извињавам се, само да завршим једну реченицу, мислим да сам имао четири и по минута. Да им омогућимо да заврше студије, јер то је ипак фер, да све ставимо у једну раван и да не буде дискриминације по овом првом предлогу закона који сте ви као нов министар донели у Народну скупштину Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, као председнику Народне сељачке странке и пољопривреднику тешко ми је сада говорити поред оволико пажње, а, друго, после академске громаде веома је тешко говорити.

Овде у мом правцу добацују да сам се нешто смејао. Видим, нико се од колега није смејао, сви смо то озбиљно схватили, највероватније да се Бисљими смејао.

Ја схватам потребу одређених колега чије су странке промениле лидере... Када су довели овог последњег, ми смо се радовали до раних јутарњих сати. Тако су доброг лидера довели. Ја схватам да неко има потребу да честим наступима, посебно поводом теме високог образовања, приђе свом лидеру, јер је дошло до промена па су ту борбе за позицију у оквиру странке. Као човек који је страначки опредељен од 1989, 1990. године, ја то у потпуности схватам, посебно када знам да је његов лидер студирао тринаест година. Ту онда посебну пажњу треба прибавити овом закону зато што он омогућава да ови студенти ипак заврше факултет. Па, можда неко од њих буде студирао тринаест година, можда неко од њих тако талентован, експерт.

Знате ли колики је услов за пензију? Знате ли колики је минимални услов? Петнаест година. Значи, њиховом лидеру фалиле су две године да оде у пензију као студент. И, како ја сада да говорим после представника странке бившег режима која има тако талентованог лидера који је студирао тринаест година? Пази, две године му је фалило да добије пензију! А одатле је ускочио да буде министар одбране. Сада ме звао Бисљими и каже да ја треба да имам разумевања зато што када студираш тринаест година, онда набациш сатове од 35.000 евра итд. и онда причаш о моралу.

Сократ је рекао: „Ја знам да ништа не знам“. Ево, ја ћу то признати. Када је могао да призна велики Сократ, што ја не бих признао? Ја знам да ништа не знам. Постоји она друга изрека – оно што знамо је кап у мору незнања. Ево, ја ћу и то признати. Али, све време сам овде слушао предавања о високом образовању и схватио сам да ко зна да не зна, тај нешто зна. То је, беше, Конфучије, јел' тако? Мислим, ја не могу овима што су тешко навукли двојку у Трећој гимназији... Мислим, после њих када говорим, мало се збуним. Мислим да је Конфучије био. Ко зна да не зна, тај нешто зна, али ко не зна да не зна, тај је опасан. Мислим да је он то рекао, али, ето, ја нисам натег'о ту двојку у београдској гимназији, ја сам ишао у неку машинску техничку у Инђији. Можда нисам толико талентован као претходни говорник, али, по мени, систем образовања мора да буде строг.

Хајде да пустимо да људи заврше када су почели. Када су могли ти њихови лидери... Пази, потпредседник им је дванаест година студирао! Зато је ваљда само потпредседник био, зато што је годину краће студирао и није достигао тринаест година и није могао да буде председник те странке бившег режима, већ је био потпредседник. Па је онда почео да производи јогурт, па не знам шта…

(Председавајући: Интересантно поређење.)

Није он стан у Бечу стекао студирајући дванаест година.

(Председавајући: Вратите се, молим вас, на тему.)

Вратио сам се. Човек је научио да прави јогурт. Од тога није могао купити стан у Бечу за шест месеци. Највероватније је скинуо кајмак после дванаест година студирања и шеснаест година посла у јавном сектору.

Е, тако смо ми трпели придике. Зато кажем да систем мора да буде строг, мора да буде применљив. Знање је специјална математичка операција. Ја нисам навукао, тешком муком, двојку у Трећој београдској гимназији, али знам да је то математичка операција. Ево, министар ће се сложити. Знање се најбоље множи дељењем. Зато је то математичка операција.

Знање које не поделите је лоше. Замислите човека који много зна, не дај Боже умре... Увек се запитам, кад неки мудар човек, мудар професор – таквих више нема у странци бившег режима, то је давно отишло – кад он умре, ја се увек запитам, жао ми је човека, али још ми је жалије уколико његово знање није пренето на следећу генерацију. Кад ја нешто научим, радујем се само ја, а кад научим неког поред себе или више њих поред себе, онда се радује нас више, онда нас више то зна.

Знање мора да буде и доступно. Посебно је велико питање... Дучић је рекао – најгоре је бити стар, болестан и сиромашан. Сиромаштво је најгоре на селу. Највећи степен сиромаштва је на селу. Њима је све мање доступно високо образовање. Ви, господине министре, морате мало да поведете и о томе рачуна. Ако треба развијати информатику, ако им треба делити компјутере да би то могли да ураде и дописним путем, у том правцу треба развијати, јер знање морају да стекну да би развијали свој крај, да би неко остао на селу, да би боље производили итд.

Академски честито је знање које треба да буде применљиво, јер знање које није применљиво, набубано знање, које немате на чему да примените, и није неко знање.

Велики Душко Радовић је рекао да једино сељаци, за разлику од доктора наука, таквих има разноразних, имају више знања од стручне спреме. Ми имамо звања колико хоћете, али звање не значи и знање. Јер, оно што сте научили бубањем, ви сте само себи меморију напунили, али уколико ништа нисте осетили искуством, запажањем, онда ће то знање бити тешко пренети, а тешко га је и применити.

Један је рекао да је скупа школарина која се својим искуством плаћа. Ја бих волео да из више образовних система сви покупимо оно што је најбоље, да имамо један образовни систем који је строг, праведан, али надасве применљив, да се тачно зна, као у Платоновој „Држави“, ко је произвођач, као ја, ко је војник, ко је управљач. Ови који се залажу за владавину знања у ствари се залажу само за владавину звања. Звање и знање су две различите ствари и то је тешко објаснити некоме, јер, поштовани министре, џаба је глувом шапутати, слепом показивати и неразумном објашњавати. Да се неразумном може објаснити да је неразуман, па, он не би био неразуман.

На крају ћу закључити, пошто ови из странке бившег режима воле ове Американце... Ја их не мрзим, ја желим да будем добар са њима, да будем партнер, али не и поданик, за разлику од странке бившег режима. Рузвелт је рекао да човек без школе може у вагону да украде неку ствар. Човек са универзитетском дипломом, посебно овим њиховим болоњским, посебно ови њихови који су дванаест, тринаест година студирали, човек са том дипломом може да украде целу пругу.

Е па ми смо живели у времену када је странка бившег режима крала и путеве, и локомотиве, и возове, и пруге, када је украла државу и кроз реформу образовања, једним делом, ми треба да вратимо државу њеним правим власницима, њеном народу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милена Бићанин.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Ево, у односу на важност теме о којој смо говорили, а то је заиста најважнија тема ове државе и овог друштва – тако ће и бити, ма колико друштво било развијено, то питање ће увек бити на дневном реду јер то је један од основних задатака које свако друштво себи даје – ја се надам да ћу једног дана гледати Народну скупштину у којој нико неће омаловажавати никога због година које је провео студирајући. Ја се надам да ћемо запамтити и ову нашу активност у Скупштини, када смо имали разумевање за слабости система, за наше слабости, за укупне слабости, када смо дали поверење и себи, и друштву, и систему и студентима. Још једном кажем, надам се да нећемо никога омаловажавати и да ће ово бити последња седница са овом темом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јасмина Николић. Ја мислим да је само један минут. Јесте. Изволите.

ЈАСМИНА НИКОЛИЋ: Захваљујем. Сагласни смо с тим да се студентима свих нивоа студија омогући да заврше студије по започетом плану и програму, међутим, Предлог закона се мора вратити у уставне оквире јер је противуставан – или тако што ће се у њега унети одредба о повратном дејству и општем интересу, или тако што ће се прерадити да се санира штета настала пробијањем рока.

Студенти по старом су изгубили статус студента, то је највећа штета, и неће га имати док поново не упишу студије. Дакле, не могу их наставити. Потребно је унети одредбе којима се студентима по старом и „болоњцима“ омогућава упис без накнаде трошкова, уз јасна правила.

То се може урадити уз помоћ добрих амандмана. Ми ћемо неке од тих амандмана предложити сутра, с тим што има чланова закона о изменама и допунама који нису могли да буду део амандмана, то ћете видети сутра, и онда је можда добра идеја да се Предлог закона евентуално повуче на кратко и преради, или само преради.

Оно што је мени важно да овде нагласим јесте да су студенти за ово најмање криви. Систем се уређује и обезбеђује у институцијама система и решења не смеју бити противуставна. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо, као што иначе радимо на крају расправа попут ове, желео бих да захвалим свима који су дали конструктиван допринос у данашњој расправи. То се односи на убедљиву већину, безмало на све, можда са изузетком оног неартикулисаног лица, жао ми је што више није у сали, које је хронично жељно наше пажње, а хронично му недостаје знања, што је, што би то лице рекло, један од закључака дана.

Причали смо данас о вези привредних шанси и потенцијала у овом друштву за младе, али не само за младе. У вези с тим, једна вест, данашња вест: данас је у граду Нишу потписан уговор са фирмом „Леони“ о отварању новог производног погона. Уговор је потписан, у присуству председника Владе, за 2.200 нових радних места. (Аплауз.) Ово и јесте за аплауз. Дакле, камен темељац у децембру и нови производни погон који би требало да буде у првој фази у августу наредне године.

То је једна од добрих вести и иде руку под руку са добрим вестима попут оне да имамо научно-технолошки парк Звездара, Београд, нпр., након 26 година, у ком се очекује 80 компанија, 30 старт-апова, хиљаду младих стручњака; од тога, више од стотину повратника, о којима је такође данас било речи. И, уз вести попут оне да је било више од 130 станова за младе истраживаче.

Све оне друге добре ствари које смо поделили у овој сали данас, сигуран сам, све заједно чине једну добру, важну и снажну поруку за младе људе у Србији – перспективе у овој земљи, наравно, има, и те како има. А да је буде сваког дана све више, најбољи могући начин је да на њој радимо заједничким снагама, сви заједно. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Младен Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Ја бих само кратко с обзиром на то да сте сви рекли оно што сте имали и што сам и ја мислио, што смо ставили у Предлог закона.

Једноставно, нисам, прво, знао да треба да причам после сваке реченице која се на мене односи па сам питао када ја треба да дођем на ред. Сада ћу знати други пут. Међутим, пошто су биле сличне теме... Није ме срамота да признам, први пут сам па ... Председавајући зна када сам га питао. Ако је то мени примедба што се нисам јавио раније.

Ја сам човек који се не боји ничега, нити имам икакве страхове, ни рационалне, ни ирационалне – имам само страх да мојој фамилији буде све у реду и мом окружењу – тако да ми је та реч да се бојим заиста непримерена.

Дискриминација. Ако сам рекао два пута, поновићу и трећи пут, да поштујем институције, као што је Национални савет за високо образовање, које формира Скупштина Народне Републике Србије, заиста не видим шта би било да је другачије урађено? Био бих изложен на стубу срама зато што не поштујем институције.

Такође, знам добро, толико сам политички писмен, да су код вас студенти долазили, да ви имате већа овлашћења када се доносе амандмани и закони. Наравно да нисам против тога да се ова ствар реши и на овај начин, тако да сам све време био и са студентима у договору. Значи, то није никаква тактика, него управо оно што сам рекао. Ако неком смета то што министар просвете поштује институције Републике Србије, Народне скупштине, онда не знам да ли је проблем.

Немојте карикирати да ли ме у школи дочекују са погачом и сољу. Па, ја сам обишао сто и нешто школа. Рекао сам, обићи ћу целу Србију. Мени је задатак да видим у каквом су стању, да видим шта им треба, да видим које имају оцене, по екстерној евалуацији. Разговарао сам са десет актива директора до сада. Значи, заиста, правим што ширу слику и уопште нисам неко кога неко може да фасцинира некаквим дочеком.

Ја сам данас дошао овде, што морам, наравно, а требало је да будем у Лесковцу. И бићу, без обзира на то што је Влада сада у Нишу и на југу Србије, моја агенда то говори од првог дана. Значи, никакав популизам, ја сам човек практичар, морам да видим докле ми је територија, докле владам, с ким владам, шта ми је чинити. Ако је то погрешна перцепција, ја се извињавам.

Иначе, све друго што сте ми разумно саветовали, ја сам разуман човек, прихватићу, нарочито овај део када ћемо заштитити финансијски интерес студената, без обзира ког нивоа. И ту, макар имали ова четири инспектора сада, а нисмо стигли о томе да причамо, зашто редизајнирамо инспекцијску службу школске управе, о низу других ствари, требало би много више времена. Нисам схватио да је данас тема све то, усредсредио сам се само на оно што је била ова тема, да ли је то неко моје неразумевање парламентаризма, немам искуства, сигурно. Али, када будемо говорили о озбиљним законима, темељним, заиста ће бити потребе да се објашњавамо око многих ставова. Хвала на разумевању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Закључујем начелни претрес о Предлогу закона.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Јединствена Србија.

Да ли предлагач, народни посланик Петар Петровић, заменик председника посланичке групе, жели реч? (Не.)

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

Листе пријављених посланика за дискусију нема. На основу тога, закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

Овим завршавамо са данашњим даном. Наставак је у четвртак, у 10.00 часова. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 21.40 часова.)